



Utvalg: Kommunestyre  
Møtested: kommunestyresal, Loppa Rådhus  
Dato: 24.11.2015  
Tid: 10:00

Forfall meldes til utvalgssekretær som sørger for innkalling av varamenn. Varamenn møter kun ved spesiell innkalling.

### Offentlig spørretime

Saksnr	Innhold	Lukket
PS 47/15	Regnskapsrapportering 2. tertial 2015	
PS 48/15	Budsjettdrøftinger 2016	
PS 49/15	Avgiftsregulativ Loppa havnedistrikt 2016	
PS 50/15	Påvirkbare egeninntekter oppvekst- og kultur 2016.	
PS 51/15	Påvirkbare egeninntekter Helse og omsorg 2016	
PS 52/15	Påvirkbare egeninntekter 2016 - Driftsavdelingen	
PS 53/15	Påvirkbare egeninntekter - Selvkostområdet 2016	
PS 54/15	Bosetting av flykninger i Loppa kommune i 2016 og planperioden 2017 - 2019	
PS 55/15	Salg av kommunale boliger	
PS 56/15	Ressurser til skolene 2016/2017	
PS 57/15	Risiko og sårbarhetsanalyse for Loppa kommune	
PS 58/15	Opprettelse av faste utvalg for valgperioden 2015-2019	
PS 59/15	Valg av representant og varamedlem til Loppa kirkelig fellesråd	
PS 60/15	Valg av representant med vararepresentant til Kontrollutvalgssekretariatet i Vest Finnmark IKS	
PS 61/15	Fornytt behandling av ny reguleringsplan for Vassdalen industriområde – Ny behandling etter at kommunestyrets vedtak av 12.mars 2015 av Fylkesmannen ble hjemsendt til ny behandling i kommunestyret iht. fvl. § 34, 4.ledd	
PS 62/15	Reguleringsplan og bestemmelser for Klubben Samuelsen i Nuvsvåg	
PS 63/15	Referatsaker	

  
Steinar Halvorsen  
Ordfører

Innkalling er sendt til:

Navn	Funksjon	Reprenterer
Stein Thomassen	Medlem	AP
Line Enger Posti	Medlem	AP
Arve Dagfinn Berntzen	Medlem	AP
Berit Land	Medlem	AP
Heidi Dahl	Medlem	AP
Ernst Berge	Medlem	AP
Steinar Halvorsen	Medlem	H
Torill Martinsen	Medlem	H
Ståle Sæther	Medlem	H
Arne Rotnes	Medlem	H
Brynjar Larsen	Medlem	H
Ronja Garden	Medlem	SP
Fabrice Caline	Medlem	SP
Hans Roald Johnsen	Medlem	SV
Cato Kristiansen	Medlem	SV



## LOPPA KOMMUNE

Økonomiavdelingen

Saksframlegg

Dato: 08.09.2015  
Arkivref: 2015/342-0 /  
210

Camilla Hansen

camilla.hansen@loppa.kommune.no

Saksnr	Utvalg	Møtedato
23/15	Levekårsutvalget	10.11.2015
33/15	Formannskap	17.11.2015
47/15	Kommunestyre	24.11.2015

## Regnskapsrapportering 2. tertial 2015

### **Vedtak i Levekårsutvalget - 10.11.2015**

Regnskaps- og finansrapporten for 2. tertial tas til orientering.

Enstemmig vedtatt.

### **Forslag til vedtak:**

Regnskaps- og finansrapporten for 2. tertial tas til orientering.

### **Saksutredning:**

#### **Innledning:**

Det kommunale finansreglementet sier at det skal legges fram regnskapsrapporter for formannskapet minst to ganger i året, ved hvert tertial. Denne rapporten skal vise det budsjettmessige forbruket.

Administrasjonen vil legge fram en rapport som viser budsjettmessig forbruk for kommunale rammeområder. Rapporten viser inntekter og utgifter som er delt opp i de ulike KOSTRA-hovedposter:

10 – Lønn og sosiale utgifter

11 og 12 – Kjøp av varer og tjenester som inngår i vår egenproduksjon

13 – Kjøp av tjenester som erstatter vår tjenesteproduksjon

14 – Overføringsutgifter (f.eks. merverdiavgift, tilskuddsutgifter, sosialhjelpsutgifter osv.)

15 – Finansutgifter (renter, avdrag på lån, avsetning til fond osv.)

16 – Salgsinntekter (brukerbetaling, gebyrer, avgifter, husleieinntekter og andre salgsinntekter)

17 – Refusjonsinntekter (dekning for utlegg vi har pådratt oss for andre, mva-komp)

18 – Overføringsinntekter (skatt, rammetilskudd, andre generelle statstilskudd)

19 – Finansinntekter (renter, bruk av fond, aksjeutbytte)

### Regnskap- og budsjetteknisk:

Budsjettet er flatt fordelt med 1/12 måned slik at forbruket pr august skal være ca. 66,66 %.

Når det gjelder utgiftene så følger de anordningsprinsippet, dvs at utgiftene bokføres når forpliktelsen oppstår.

Saksbehandler gjør oppmerksom på at det på rapporteringstidspunktet enda kan foreligge utgiftsposter som ikke er behandlet og bokført for gjeldende periode. Grunnlaget for gjeldende rapport baserer seg på inntekter og utgifter for perioden jan-august, som er bokførte pr.

4. september. Erfaringsvis er det noe etterslep i forhold til bokføring og fakturamottak for en måned, og rapporten må derfor leses med dette i mente.

Tallene som legges frem her er oppdatert for lønn og sosiale utgifter pr. august.

#### Periodisering av fast lønn:

Fast lønn utbetales i 11 måneder med tillegg av feriepenger i juni med 12 % av beregningsgrunnlaget.

Lønnsreserven er i år budsjettet ut på de ulike ansvarsområder, og ikke på fellesområdet på sentraladministrasjonen.

### Kommunens økonomiske kontroll – avvik mellom regnskap og budsjett

Hovedtrekkene pr 31.08.15

Utgifter	Regnskap	Budsjett	Forbruk	Forbruk pr
Kostra hovedgruppe	31.08.15	med endr 2015	I %	31.08.14
Lønn og sosiale utgifter	50 939 719	80 551 000	63 %	64 %
Kjøp av varer og tjenester	18 027 722	26 923 500	67 %	70 %
Kjøp av tjenester	3 872 290	5 979 000	65 %	70 %
Overføringer	5 972 854	9 645 000	62 %	58 %
Finansutgifter	3 656 529	11 876 000	31 %	86 %
<b>Sum utgifter</b>	<b>82 469 114</b>	<b>134 974 500</b>	<b>61 %</b>	<b>67 %</b>
<b>Inntekter</b>				
Salgs og leieinntekter	10 614 027	17 490 000	61 %	60 %
Refusjoner	9 383 491	10 339 000	91 %	83 %
Overføringer	64 222 203	95 105 000	68 %	66 %
Finansinntekter	963 498	12 056 500	8 %	90 %
<b>Sum inntekter</b>	<b>85 183 219</b>	<b>134 990 500</b>	<b>63 %</b>	<b>68 %</b>
<b>SUM NETTO UTGIFTER</b>	<b>-2 714 105</b>	<b>-16 000</b>	<b>0 %</b>	<b>-1 951 165</b>

Årets 2. tertial viser et mindreforbruk på ca. 2,7 millioner kroner. Dette er ca. 700 000,- høyere enn på samme tid i fjor. Ingen «standard» på hvor vi bruker å ligge an her. Har vært både merforbruk og mindreforbruk de siste årene.

Det er ikke foretatt alle føringer for bruk av fond til de aktuelle områdene.

Kjøp av varer og tjenester ligger litt på grensa i forhold til budsjett. Ellers er de fleste utgiftsområdene redusert i forhold til samme tid i fjor.

Finansutgifter og –inntekter ligger noe lavere enn periodisert budsjett, men dette skyldes at disse følger kvartalsvise eller halvårslige kapitaliseringer/terminer.

Renta er lav, men vi skal likevel oppnå budsjettet nivå. Kun inntektsført renter for første halvår så langt.

Regnskapsmessige avskrivninger ikke foretatt enda. Samme sum på både inntekt og utgift. Fondsbelastninger heller ikke foretatt enda, gjøres ved årsoppgjør.

Nærmere forklaring og utdypning av vesentlige budsjettavvik følger under detaljer for de enkelte rammeområdene.

### Rammeområde 1: Sentrale styringsorganer og fellesutgifter

Utgifter	Regnskap	Budsjett	Forbruk	Forbruk pr
Kostra hovedgruppe	31.08.15	med endr 2015	I %	31.08.14
Lønn og sosiale utgifter	4 661 916	7 805 000	60 %	67 %
Kjøp av varer og tjenester	4 924 754	7 576 000	65 %	95 %
Kjøp av tjenester	840 538	952 000	88 %	65 %
Overføringer	2 810 007	4 550 000	62 %	45 %
Finansutgifter	-	-	0 %	0 %
<b>Sum utgifter</b>	<b>13 237 215</b>	<b>20 883 000</b>	<b>63 %</b>	<b>69 %</b>
<b>Inntekter</b>				
Salgs og leieinntekter	49 765	114 000	44 %	46 %
Refusjoner	1 101 089	1 323 000	83 %	114 %
Overføringer	-	500 000	0 %	0 %
Finansinntekter	259 115	1 350 000	19 %	26 %
<b>Sum inntekter</b>	<b>1 409 969</b>	<b>3 287 000</b>	<b>43 %</b>	<b>43 %</b>
<b>SUM NETTO UTGIFTER</b>	<b>11827 246</b>	<b>17 596 000</b>	<b>67 %</b>	<b>74 %</b>

#### Inntekter:

Refusjoner gjelder i hovedsak refusjon for mva.

Overføringer gjelder beløp for omstilling som vi får fra Finnmark fylkeskommune. Disse mottas sjelden før året etter budsjettåret, og bokføres ved årsoppgjør.

Finansinntekter vil her si bruk av fond. Årsoppgjørdisposisjoner er ikke foretatt.

#### Utgifter:

Lønnsutgifter litt under budsjett, skyldes 50 % reduksjon i stilling på sentraladministrasjonen. Kjøp av varer og tjenester ligger i henhold til normalen.

Kjøp av tjenester ligger noe høyere enn ønsket. Skyldes vedtak i Regionrådet desember 2014 om utarbeidelse av strategisk næringsplan. Kostnader til dette ikke mulig å forutse med i budsjett.

Overføringer gjelder mva samt overføringer til kirken. De har fått utbetalt 75 % av sitt budsjett.

Så langt i år har sentraladministrasjonen totalt brukt 67 % av sitt budsjett, mot 74 % på samme tid i fjor. Dette er positivt.

## Rammeområde 2: Oppvekst og kultur

Utgifter	Regnskap	Budsjett	Forbruk	Forbruk pr
Kostra hovedgruppe	31.08.15	med endr 2015	I %	31.08.14
Lønn og sosiale utgifter	13 940 543	19 109 000	73 %	68 %
Kjøp av varer og tjenester	2 765 495	3 413 500	81 %	63 %
Kjøp av tjenester	536 750	1 270 000	42 %	80 %
Overføringer	561 243	1 435 000	39 %	53 %
Finansutgifter	451 608	0	-	-
<b>Sum utgifter</b>	<b>18 255 639</b>	<b>25 227 500</b>	<b>72 %</b>	<b>67 %</b>
<b>Inntekter</b>				
Salgs og leieinntekter	517 100	792 000	65 %	77 %
Refusjoner	1 869 343	1 646 000	114 %	67 %
Overføringer	-	-	0 %	0 %
Finansinntekter	19 462	700 000	3 %	206 %
<b>Sum inntekter</b>	<b>2 405 905</b>	<b>3 138 000</b>	<b>77 %</b>	<b>71 %</b>
<b>SUM NETTO UTGIFTER</b>	<b>15 849 734</b>	<b>22 089 500</b>	<b>72 %</b>	<b>67 %</b>

### Utgifter:

Forbruk på lønn og sosiale utgifter er høyere enn på samme tid i fjor. Dette er høyere enn ønsket, men forklares slik:

- 120 % styrking i forhold til enkelt barn i barnehage f.o.m 1/8-15. Dette er barn med som er innvilget spesialpedagogisk hjelp ved enkeltvedtak.
- 40% ressurs i forhold til to nasjonale satsingsområder som skolene i Loppa skal være med på, dette fra 1.8.15. Her har vi fått midler fra Fylkesmannen, midlene blir disponert ved årsoppgjør.
- Vi har fått flere seniorer i Loppa. Ca. 30% ekstra fra 1.8.15. Dette gir økte ressurser. Vil også få en økning f.o.m 1.12.15.
- Vi har tre lærere i Loppa som er med på den sentrale videreutdanningen for lærere «Kompetanse for kvalitet». 2 av disse er med på vikarordning, det vil si frikjøpt i til sammen 56% stilling. Her får vi tilført midler fra Fylkesmannen i løpet av høsten 2015/vår 2016.

Kjøp av varer og tjenester er også høyere enn 2014. Dette er overforbruk pga. montering av el-kjele. Flytting av barneskolen opp til Høgtun ungdomsskole har også gitt et merforbruk. Dette belastes fond på slutten av året.

### Inntekter:

Salgs og leieinntekter er lavere enn samme tidspunkt i 2014, dette bl.a fordi oppvekst- og kultur har færre barn på sfo enn tidligere år.

Refusjonen er høyere enn tidligere. Årsaken til dette er elev fra annen kommune med store og ulike behov for tjenester.

## Rammeområde 3: Helse, sosial, barnevern, pleie og omsorg

Utgifter	Regnskap	Budsjett	Forbruk	Forbruk pr
Kostra hovedgruppe	31.08.15	med endr 2015	I %	31.08.14

Lønn og sosiale utgifter	25 649 407	41 315 000	62 %	62 %
Kjøp av varer og tjenester	3 209 616	6 297 000	51 %	49 %
Kjøp av tjenester	225 702	403 000	56 %	59 %
Overføringer	1 351 304	2 366 000	57 %	66 %
Finansutgifter	5 945	20 000	30 %	222 %
<b>Sum utgifter</b>	<b>30 441 974</b>	<b>50 401 000</b>	<b>60 %</b>	<b>61 %</b>
<b>Inntekter</b>				
Salgs og leieinntekter	2 501 734	3 382 000	74 %	56 %
Refusjoner	4 537 238	5 102 000	89 %	81 %
Overføringer	-	-	0 %	0 %
Finansinntekter	203 400	694 500	29 %	4 %
<b>Sum inntekter</b>	<b>7 242 372</b>	<b>9 178 500</b>	<b>79 %</b>	<b>71 %</b>
<b>SUM NETTO UTGIFTER</b>	<b>23 199 602</b>	<b>41 222 500</b>	<b>56 %</b>	<b>58 %</b>

#### Inntekter:

Refusjoner gjelder i hovedsak kompensasjon for mva og refusjon av sykepengene. Tilskudd for ressurskrevende brukere ligger også her, men disse pengene kommer ikke inn før etter årsskiftet og bokføres ved årsoppgjør. Finansinntekter: bruk av fond.

#### Utgifter:

Helse har ett forbruk etter budsjett med 56% brukt så langt i år mot 58% på samme tid i fjor. Dette skyldes i stor grad en høy nærværsprosent og lite vikarbruk på de største avdelingene etter ny 12 ukers turnus. Det er også en betydelig nedgang i utbetaling av sosialhjelp på grunn av tidlig intervensjon og tidlig igangsetting av tiltak. Kjøp av varer og tjenester har vært holdt på ett minimum og ligger godt innenfor rammen.

#### Rammeområde 4: Driftsavdelingen

Utgifter	Regnskap	Budsjett	Forbruk	Forbruk pr
Kostra hovedgruppe	31.08.15	med endr	I %	31.08.14
		2015		
Lønn og sosiale utgifter	6 687 854	10 627 000	63 %	64 %
Kjøp av varer og tjenester	7 061 801	9 477 000	75 %	67 %
Kjøp av tjenester	2 269 300	3 354 000	68 %	57 %
Overføringer	1 233 787	1 294 000	95 %	145 %
Finansutgifter	-	-	0 %	0 %
<b>Sum utgifter</b>	<b>17 252 742</b>	<b>24 752 000</b>	<b>70 %</b>	<b>67 %</b>
<b>Inntekter</b>				
Salgs og leieinntekter	7 517 638	13 177 000	57 %	58 %
Refusjoner	1 859 308	1 384 000	134 %	127 %
Overføringer	-	-	0 %	0 %
Finansinntekter	-	332 000	0 %	0 %
<b>Sum inntekter</b>	<b>9 376 946</b>	<b>14 893 000</b>	<b>63 %</b>	<b>73 %</b>
<b>SUM NETTO UTGIFTER</b>	<b>7 875 796</b>	<b>9 859 000</b>	<b>80 %</b>	<b>61 %</b>

#### Lønnsutgifter

Fast lønn og pensjon er innenfor rammen.

### **Andre driftsutgifter**

Kjøp av varer og tjenester er høyere enn på samme tid i fjor. Det skyldes større forbruk til vannforsyning, avløp og vedlikehold kommunale kaier. Problemer med sjøvannsledningen i Øksfjord sentrum og avløpsledningen i Hankenbakken var de største utgiftspostene.

Overføringsutgifter gjelder i sin helhet moms på varer og tjenester som må sees sammen med inntektsposten refusjoner, da den samme momsen inntektsføres der.

### **Driftsinntekter**

Husleie kommunale boliger er lavere enn i fjor. Det skyldes at flere enheter enn på samme tid i fjor har stått tomme.

Vannavgift, kloakkavgift og renovasjon er fakturert med rundt halvparten av budsjettet. Slamtømming og Feieavgift er ikke fakturert hittil i år.

Refusjoner er i hovedsak inntektsført moms og refusjon sykepenges.

### **Rammetilskudd, skatter, renter og avdrag**

Siden Loppa er en minsteinntektskommune, må skatteinntektene sees i sammenheng med rammetilskuddet. Tapte skatteinntekter blir kompensert løpende gjennom rammeoverføringene. Det er gjennomsnittlig skattevekst på landsbasis som evt. vil få vesentlig betydning for utviklingen av våre frie inntekter (skatt og rammetilskudd).

Ved rapporteringstidspunkt var situasjonen som følger:

<b>Hovedgruppe</b>	<b>Regnskap</b>	<b>Budsjett</b>	<b>Forbruk i %</b>
Skatt på inntekt og formue	11 572 952	18 000 000	64 %
Rammetilskudd	52 649 251	76 605 000	69 %
Andre overføringer			
<b>Sum overføringsinntekter</b>	<b>64 222 203</b>	<b>94 605 000</b>	<b>68 %</b>

Noe lavt på skatt, men dette vil ikke kunne sammenlignes med 66 % da det ligger litt på etterskudd.

Ellers helt normal utvikling og i tråd med budsjett.

Nedenfor følger oversikt over renter og avdrag på lån i tillegg til renteinntekter og utbytte:

<b>Hovedgruppe</b>	<b>Regnskap</b>	<b>Budsjett</b>	<b>Forbruk i %</b>
Renteutgifter, løpende lån	645 680	1 200 000	54 %
Avdrag på løpende lån	2 553 296	4 500 000	57 %
<b>Sum renter og avdrag på lån</b>	<b>3 198 976</b>	<b>5 700 000</b>	<b>56 %</b>
Renteinntekter og utbytte	481 521	1 337 000	36 %
Mottatte avdrag på utlån	161 511	110 000	147 %



<b>Sum eksterne finanstransaksjoner</b>	<b>643 032</b>	<b>1 447 000</b>	<b>44 %</b>
---	----------------	------------------	-------------

Renter og avdrag belastes noe ujevnt i løpet av året. På de største lånene våre er det kun to avdragsterminer i året (den siste termin ikke forfalt), og det er derfor normalt at forbruket er såpass lavt som 56 %.

Renteinntekter og utbytte har så langt mye lavere forbruk enn 66 %, men utbytte fra Ymber kommer ikke før mot slutten av året.

Låneinstitusjon	Lånetype	Renteutvikling	Restgjeld pr 31.08	Rente
Husbanken	Startlån	2,4 – 2,5 %	226 744	Flytende
Husbanken	Startlån	2,4 – 2,5 %	240 000	Flytende
Husbanken	Startlån	2,4 – 2,5 %	333 328	Flytende
Husbanken	Startlån	2,4 – 2,5 %	79 717	Flytende
Husbanken	Startlån	2,4 – 2,5 %	1 059 592	Flytende
Husbanken	Startlån	2,4 – 2,5 %	1 650 000	Flytende
Husbanken – NYTT LÅN	Startlån	2,4 – 2,5 %	1 000 000	Flytende
Sparebanken Nord-Norge	Fra Loppa Havn		70 908	
Kommunalbanken	Industrikai	2,30 %	2 154 140	Flytende
Kommunalbanken	Nerstranda	2,30 %	8 255 380	Flytende
Kommunalbanken	Helsesenteret	2,30 %	19 741 980	Flytende
Kommunalbanken	Vassdalen industriomr.	3,50 %	7 200 020	Fast
Kommunalbanken	Skavnakk kai	2,30 %	373 100	Flytende
Kommunalbanken	Parkveien 2	2,30 %	172 200	Flytende
Kommunalbanken	Tillegg Vassdalen indu	3,60 %	1 692 190	Fast
Kommunalbanken	Biler driftsavdelingen		278 560	Flytende
Kommunalbanken	Bølgedemper Nuvsvåg		214 280	
<b>Total restgjeld</b>			<b>44 742 139</b>	

Oversikten viser restgjeld fordelt på våre 3 låneinstitusjoner.

Det er budsjettert med en rente på 2,5 %.

Siden første tertialrapportering er det tatt opp et nytt startlån i Husbanken på kr. 1 000 000,-

#### Likviditet pr. 31.08.15

Likviditet	Pr. 31.08.11	Pr. 31.08.12	Pr. 31.08.13	Pr. 31.08.14	Pr. 31.08.15
Kasse, post og bank	31 288 117	36 946 959	30 411 565	36 976 784	41 250 406
Kortsiktige fordringer	5 590 191	4 869 713	8 917 096	6 914 726	8 982 265
Sum omløpsmidler, kto	39 026	42 716	36 180	45 572	50 707 979

2.1	536	123	729	500	
Kortsiktig gjeld, kto. 2.3	12 001 825	13 734 366	12 235 713	11 404 045	13 432 806
<b>Likvide midler</b>	<b>27 024 711</b>	<b>28 981 757</b>	<b>23 945 016</b>	<b>34 168 455</b>	<b>37 275 173</b>

Den likvide situasjonen svinger naturlig i løpet av året.

Totalt sett kan vi foreløpig konkludere med at likviditeten er tilfredsstillende.

I hht nytt finansreglement vedtatt av Kommunestyret med ikrafttredelse 01.07.2010, så skal rådmannen minst to ganger i året rapportere om finansforvaltningens resultat. I Loppa har vi ikke alternative plasseringer, verken i form av penge-, obligasjon-, aksje-, eller eiendomsmarkedsplasseringer.

Vi har kun vanlig innskudd i bank med følgende saldo og avkastning:

Konto	Saldo pr 31.08.15	Innskuddsrente pr 31.08.15
Driftskonto	31 986 999	Rentene justeres ukentlig,
Skattetrekkskonto	3 215 439	gjennomsnittlig hittil i år: 1,3 %
Kontantkasse	61 725	Ingen renter

#### Oversikt endring arbeidskapital

	Regnskap 31.08.2012	Regnskap 31.08.2013	Regnskap 31.08.2014	Regnskap 31.08.2015
<b>OMLØPSMIDLER</b>				
Endringer betalingsmidler	11 922 484	1 449 253	-557 636	6 736 433
Endring ihendehaverobligasjon og sertifikater	0	0	0	0
Endring kortsiktige fordringer	-20 257 917	-5 838 062	-5 887 105	-5 988 384
Endring premieavvik				
Endring aksjer og andeler	0	0	0	0
<b>ENDRING OMLØPSMIDLER (A)</b>	<b>-8 335 433</b>	<b>-4 388 809</b>	<b>-6 444 741</b>	<b>748 049</b>
<b>KORTSIKTIG GJELD</b>				
Endring kortsiktig gjeld (B)	2 375 338	4 169 441	5 036 329	734 763
<b>ENDRING ARBEIDSKAPITAL</b>	<b>-5 960 095</b>	<b>-219 368</b>	<b>-1 408 412</b>	<b>1 482 812</b>

Endring i arbeidskapitalen skal si noe om hvorvidt kommunens betalingsevne har forbedret seg eller forverret seg i løpet av året. Loppa kommunes endring i arbeidskapital, beregnet som differansen mellom omløpsmidler og kortsiktig gjeld, har ved rapporteringstidspunktet gått opp. Dette er en indikasjon på bedre likviditet sett i forhold til samme periode forrige år.

#### Investeringsregnskapet

Heis Øksfjord helsesenter er ferdig og tatt i bruk.

Riving av småbedriftssenteret er ferdig.

Ny vannledning i Ystnesveien er påbegynt, men ikke ferdig.

Fjellsikringsarbeidene er også påbegynt, men ikke ferdig.

Nytt telefonsystem er ute på anbud.

Prosjekter som så langt ikke har kostnader er: Prosjektering av kompetansesenter, nytt aggregat til Øksfjord helsesenter og kommunalt industriområde.





Dato: 03.11.2015  
Arkivref: 2015/802-0 /  
150

Camilla Hansen

camilla.hansen@loppa.kommune.no

Saksnr	Utvalg	Møtedato
34/15	Formannskap	17.11.2015
48/15	Kommunestyre	24.11.2015

## **Budsjettdrøftinger 2016**

### **Sammendrag**

Kort redegjørelse for rammetilskudd og skatt 2016

### **Forslag til vedtak:**

Ingen

### **Vedlegg:**

Beregning av rammetilskudd 2016-2019  
Beregning av utgiftsbehov 2016

### **Andre saksdokumenter (ikke vedlagt):**

Ingen

### **Saksutredning:**

Kommunenes inntektssystem består av rammetilskudd og skatteinntekter. De frie inntektene utgjør på landsbasis rundt 80 % av kommunesektorens samlede inntekter. Dette er inntekter som kommunene kan rå fritt over, uten andre føringer fra staten enn gjeldende lover og regelverk. For 2016 er det lagt opp til en reell vekst i de frie inntektene på 1,4 % (nominell vekst 4,3 %) på landsbasis, regnet fra anslag på regnskap 2015. Denne veksten skal dekke lønns- og prisveksten (kommunal deflator) som i 2016 er anslått til 2,7 %. For Loppas del er den nominelle veksten kalkulert til 1,7 %.

Innlemminger i rammetilskuddet for 2016:

- Helsestasjon og skolehelsetjeneste
- Utdanning av deltidsbrannpersonell

I tillegg er der noen andre korreksjoner som ikke gjennomgås i dette saksfremlegget.

	2016
<b>Rammetilskudd og skatt</b>	
<b>Sum rammetilskudd</b>	<b>76 450 000</b>
<b>Sum skatt</b>	<b>18 500 000</b>
<b>Totalt</b>	<b>94 950 000</b>

For 2015 var rammetilskudd og skatt beregnet og budsjettert med kr. 94 605 000,-. Dette medfører at vi får en økning i våre frie inntekter på kr. 345 000,-, som tilsvarer 0,36 %.

For 2016 er rammetilskuddet for Loppa kommune beregnet slik (KS prognosemodell):

Alle tall i 1000	2016	2017	2018	2019
<b>Innbyggertilskudd</b>	22 011	21 937	21 927	21 918
<b>Utgiftsutjevning</b>	18 999	18 969	18 966	18 962
<b>INGAR</b>	2 746			
<b>Nord-Norges tilskuddet</b>	7 822	7 695	7 695	7 695
<b>Småkommunetilskudd</b>	11 857	11 857	11 857	11 857
<b>Skjønn</b>	5 300			
<b>Skjønn, tap på endring i 2011</b>	1 200	1 200	1 200	1 200
<b>Andre</b>	176	176	176	176
Inntektsutjevning	6 350	6 350	6 350	6 350
<b>Sum rammetilskudd</b>	<b>76 461</b>	<b>68 185</b>	<b>68 171</b>	<b>68 158</b>

Forklaring til tabellen:

### **Innbyggertilskuddet**

Innbyggertilskuddet, inkludert utgiftsutjevningen, er basert på innbyggertall per 1. juli 2015 (971 innbyggere). Innbyggertilskuddet blir i utgangspunktet fordelt mellom kommunene med et likt beløp per innbygger, deretter skjer det en omfordeling mellom kommunene på grunn av utgiftsutjevningen.

Fordelingen i befolkningen:

Loppa	0-5 år	6-15 år	16-22 år	23-66 år	67-79 år	80-89 år	90+	Totalt
1.7.2013	29	100	99	575	171	57	10	1 041
1.7.2014	35	84	100	550	171	59	12	1 011
1.1.2015	35	80	94	537	167	61	15	989
1.7.2015								971

Innbyggertilskuddet med utgiftsutjevningen i sin helhet reduseres fra 2015 til 2016 med kr. 354 000,-.

### **Utgiftsutjevningen**

Det er store kostnadsforskjeller kommunene imellom når det gjelder produksjon av tjenestetilbudet til innbyggerne. Gjennom utgiftsutjevningen i inntektssystemet skal kommunene i prinsippet få full kompensasjon for de kostnadsforskjellene som de selv ikke kan påvirke. Det gjelder for eksempel aldersfordelingen, levekår og bosettingsmønster. Vår index tilsier at vi har et beregnet utgiftsbehov som ligger 39 % over landsgjennomsnittet. Det ble i 2011 utviklet helt nye kriterier som bedre skulle fange opp de sosiale forskjellene og endringer i levekår. I forhold til tidligere år så tapte Loppa på denne endringen.

### **Småkommunetilskudd**

Småkommunetilskudd blir gitt til kommuner som har færre enn 3200 innbyggere. For å få småkommunetilskudd, må kommunen i tillegg ha hatt en gjennomsnittlig skatteinntekt per innbygger de siste tre årene som er lavere enn 120 prosent av landsgjennomsnittet. Kommunene i tiltakssonen (alle kommunene i Finnmark) får tilskudd etter en høyere sats hvis de oppfyller kriteriene for å få småkommunetilskudd. Tilskuddet for Loppa i 2016 er kr. 11 857 000,-.

### **Skjønn**

Skjønnstilskudd blir brukt for å kompensere for spesielle, lokale forhold som ikke blir fanget opp i den faste delen av inntektssystemet. Fra og med 2012 ble skjønnstilskuddet redusert for Finnmarkskommunene. 8 mill kr. av de totale midlene skulle brukes som tilbakeholdte skjønnsmidler, mot 3,6 mill kr. året før.

Fra og med 2011 innførte man ett nytt skjønn som ble delt ut til de kommuner som tapte mer enn 100 kroner per innbygger på endringene i inntektssystemet. Disse midlene ble fordelt av departementet og vil ligge fast fram til neste revisjon av kostnadsnøkler. Loppa er en av 3 kommuner i Finnmark som får dette ekstra skjønn, kr. 1,2 mill per år.

### **Nord-Norges tilskuddet**

Nord-Norges tilskuddet er et særskilt regionalpolitisk virkemiddel. Dette skal bidra til å gi kommuner i Nord-Norge muligheter til å gi et bedre tjenestetilbud enn kommuner ellers i landet. Tilskuddet skal også medvirke til å gjøre det mulig med en høy kommunal sysselsetting i områder med et konjunkturavhengig næringsliv. Tilskuddet er beregnet ut fra en lik sats per innbygger i Finnmark, kr. 7 909,-. Også dette tilskuddet ble redusert i nytt inntektssystem i 2011 på bakgrunn av nye kostnadsnøkler.

### **Ingar**

Inntektsgarantiordningen tar utgangspunkt i endringen i totalt rammetilskudd på nasjonalt nivå, målt i kroner per innbygger, og er utformet slik at ingen skal ha en vekst i rammetilskuddet fra ett år til det neste som er lavere enn 300 kroner under beregnet vekst på landsbasis i kroner per innbygger. INGAR

beregnes ut fra tallet på innbyggere per 1. juli 2015. Ordningen blir finansiert ved et likt trekk per innbygger i alle kommunene. Endringer som blir omfattet av INGAR er systemendringer,

innlemminger av øremerkede tilskudd, endring i regionalpolitiske tilskudd, endring i folketallet og sammensetninger, samt endringer i kriteriedata.  
For 2016 får Loppa kr. 2 746 000,-. En økning på kr. 551 000,- i forhold til 2015.

### Skatteinnngang

	Budsjett 2015	Prognose 2016	Prognose 2017	Prognose 2018	Prognose 2019
Skatteinntekter	18 000 000	18 960 000	18 960 000	18 960 000	18 960 000

Ovenstående tabell viser prognosemodellens utvikling i kommunens skatteinntekter. Etter at ny Regjering i 2014 innførte lavere skatter, så ser vi at skatteinntektene er lavere enn prognosene skulle tilsi. I 2014 hadde vi et tap på kr. 300 000,- på skatteinntektene. For 2015 valgte vi å budsjettere med lavere skatteinntekter enn prognosene skulle tilsi, og det ser ut til at det var svært lurt. Prognosene fortløpende inneværende år viser at skatteanslaget vårt er senket med nesten 400 000,-. Vi bør derfor budsjettere med lavere skatteinntekter også for 2016 enn det prognosemodellen viser.

Administrasjonen foreslår skatteinntektene satt til kr. 18 500 000,-.

### Inntektsutjevningen

Inntektsutjevningen skal jevne ut forskjeller i skatteinntekter mellom kommunene. Det betyr at skattesvake kommuner, som Loppa, som har skatteinntekter under landsgjennomsnittet blir kompensert for 60 % av differansen mellom egen skatteinnngang og landsgjennomsnittet. Kommuner med skatteinntekter under 90 % av landsgjennomsnittet (som Loppa) blir i tillegg kompensert for 35 % av differansen mellom egne skatteinntekter og 90 % av landsgjennomsnittet.

Inntektsutjevningen for hver kommune blir beregnet fortløpende ti ganger i året, etter hvert som skatteinngangen er klar. Tillegget i inntektsutjevningen blir betalt ut sammen med rammetilskuddet.

Endelig fordeling av rammetilskuddet til kommunene vil ikke være klar før i februar 2016, når endelige skattetall er klar. Netto inntektsutjevning for 2016 beregnes til kr. 6 350 000,-.

### Vurdering:

På dette tidspunktet i budsjettprosessen ser vi at vi vil kunne levere et budsjett i balanse. Det er imidlertid små marginer, meget begrenset handlingsrom og uten rom for uforutsette kostnader.

For 2016 viser oversiktene at vi har en reell økning på 0,36 % i rammeoverføringene. Innenfor de rammene vi har tildelt må vi dekke eventuelle kostnadsøkninger som skyldes demografi (befolkningens størrelse og sammensetning), samt økte pensjonskostnader som vil komme.

For oss betyr dette at vi må tilpasse driften til stadig lavere rammer. I 2015 er det gjort et godt arbeid angående dette. Tilpasningene til stadig lavere rammer er en kontinuerlig prosess, og det må jevnlig hentes ut effektiviserings gevinster.



Selv om rammene blir lavere, så kan vi faktisk være stolte av det tjenestetilbudet som Loppa kommune faktisk tilbyr sine innbyggere. Likevel ønsker rådmannen politiske styringssignaler før budsjettet legges fram for kommunestyret i desember. Dersom man politisk ønsker å styrke noen driftsområder, så må man også kunne si noe om hvilke områder man skal redusere.

**Så litt informasjon fra brev av 28.10.2015 fra Kommunal og moderniseringsdepartementet:**

Et bredt flertall på Stortinget inviterte i 2013 alle kommunene til å delta i kommunereformen. Et av målene er blant annet gode og likeverdige tjenester til innbyggerne der de bor. Et annet mål med reformen er å gjøre kommunene så økonomisk solide at de kan takle uforutsette hendelser, drive effektivt og løse oppgaver som ikke er lovpålagte.

Kommunereformen skal også styrkelokaldemokratiet. Større kommuner kan ta ansvar for flere oppgaver. Det er et ønske om færre og større kommuner med sterkere fagmiljø og et velfungerende lokalt selvstyre.

Både regjeringen og stortingsflertallet har gitt uttrykk for at kommunereformen bygger på frivillighet og gode lokale prosesser. Unntak fra frivillighetsprinsippet kan likevel være aktuelt i helt spesielle situasjoner for at enkeltkommuner ikke skal kunne stanse endringer som er hensiktsmessige ut fra regionale hensyn.

Kommunal- og moderniseringsdepartementet vil i løpet av 2015 sende ut et høringsforslag om nytt inntektssystem for kommunene. I dette arbeidet vil regjeringen legge vekt på at kommunene skal kunne videreutvikle velferdstilbudet i tråd med befolkningsendringene. Et nytt inntektssystem må fortsatt ta hensyn til at Norge har spredt bosetting. Regjeringen vil imidlertid vurdere endringer som innebærer at inntektssystemet ikke i samme grad som i dag kompenserer for at små kommuner frivillig velger å stå alene. Nytt inntektssystem vil tre i kraft fra 2017.

## LOPPA

2014

(faste år 2016-prisnivå i perioden 2016-2019)

## PROGNOSE

1000 kr	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019
Innbyggertilskudd (likt beløp pr innb)	22 766	23 900	23 752	22 671	22 011	21 937	21 927	21 918
Utgiftsutjevning	18 836	20 244	17 177	18 693	18 999	18 969	18 966	18 962
Overgangsordning - INGAR	646	-67	3 745	2 195	2 746	-	-	-
Saker særskilt ford (inkl. helsestasjon skolehelse og arbvag)	233	-	186	214	176	176	176	176
Nord-Norge-tilskudd/Namdalstilskudd	7 575	7 891	8 000	7 909	7 822	7 695	7 695	7 695
Storbytilskudd	-	-	-	-	-	-	-	-
Småkommunetilskudd	10 820	11 177	11 512	11 857	11 857	11 857	11 857	11 857
Distriktstilskudd Sør-Norge	-	-	-	-	-	-	-	-
Inndelingstilskudd/trekk Nannestad/Ullensaker	-	-	-	-	-	-	-	-
Veksttilskudd	-	-	-	-	-	-	-	-
Ordinært skjønn inkl bortfall av dif.arb.avg. herav gradvis bortfall av diff.arbeidsgiveravgift	5 700	5 500	5 500	5 300	5 300	-	-	-
Skjønn - tap endringer av inntektssystemet	1 200	1 200	1 200	1 200	1 200	1 200	1 200	1 200
Endringer saldert budsjett 2014 / 2015	-	-	-34	-87	-	-	-	-
Kompensasjon Samhandlingsreformen	-	-	-	-	-	-	-	-
Ekstra skjønn tildelt av KR D	-	-	-	-	-	-	-	-
RNB 2012-2015, samt Dok8:135 S (2014-15)	10	6	11	180	-	-	-	-
<b>Sum rammetilsk uten inntektsutj</b>	<b>67 786</b>	<b>69 850</b>	<b>71 048</b>	<b>70 131</b>	<b>70 111</b>	<b>61 835</b>	<b>61 821</b>	<b>61 808</b>
"Bykлетrekke"								
Netto inntektsutjevning	6 191	6 340	5 932	6 071	6 350	6 350	6 350	6 350
<b>Sum rammetilskudd</b>	<b>73 977</b>	<b>76 190</b>	<b>76 981</b>	<b>76 203</b>	<b>76 461</b>	<b>68 185</b>	<b>68 171</b>	<b>68 158</b>
Rammetilskudd - endring i %		3,0	1,0	-1,0	0,3	-10,8	-0,0	-0,0
<b>Skatt på formue og inntekt</b>	<b>18 215</b>	<b>18 759</b>	<b>18 345</b>	<b>18 112</b>	<b>18 960</b>	<b>18 960</b>	<b>18 960</b>	<b>18 960</b>
Skatteinntekter - endring i %		3,0	-2,2	-1,27	4,68	-	-	-
Andre skatteinntekter (eiendomsskatt)	-	-	-	-	-	-	-	-
<b>Sum skatt og rammetilskudd (avrundet)</b>	<b>92 192</b>	<b>94 949</b>	<b>95 326</b>	<b>94 300</b>	<b>95 400</b>	<b>87 100</b>	<b>87 100</b>	<b>87 100</b>
					(avrundet totalsum ut fra at skatt kun er et anslag)			
Sum - endring i %		3,0	0,4	-1,1	1,2	-8,7	-	-
<b>Ekstra skjønn tildelt av fylkesmannen</b>	<b>0</b>	<b>1 030</b>	<b>195</b>	<b>-</b>	<b>-</b>	<b>-</b>	<b>-</b>	<b>-</b>
(ufordelt skjønn fra Grønt Hefte - fordelt i løpet av året)								
Sum skatt (inkl selskaps) og netto inntektsutjevning	24 406	25 099	24 277	24 184	25 310	25 310	25 310	25 310
Sum - endring i %		2,8	-3,3	-0,4	4,7	-	-	-
Rammetilsk kr pr innb. (inkl. inntektsutjevning)	67 869	69 453	73 949	75 374	78 745	70 221	70 207	70 193
Skatteinntekter kr pr innb.	16 711	17 100	17 622	17 915	19 526	19 526	19 526	19 526
Kostnadsindeks (utgiftsutjevningen)	1,3962	1,3987	1,3466	1,3894	1,3980	1,3980	1,3980	1,3980

# LOPPA

## kommune

Beregning av utgiftsbehov - tillegg/trekk i kroner for år  
(utgiftsutjevnedede tilskudd)

**2016**  
prisnivå år 2016

	HELE LANDET		LOPPA		Bruk av folketall 1.7.2015		
	Vekt	Antall	Antall	Utgifts- behovs- indeks	Pst. utslag	Tillegg/ fradrag i utgiftsutj	1000 kr
						kr per innb	
0-1 år	0,0055	119 434	11	0,49224	-0,28 %	-134	-130
2-5 år	0,1268	252 867	27	0,57066	-5,44 %	-2 618	-2 542
6-15 år	0,2880	624 443	74	0,63335	-10,56 %	-5 079	-4 931
16-22 år	0,0210	463 560	93	1,07222	0,15 %	73	71
23-66 år	0,0938	2 994 310	517	0,92279	-0,72 %	-348	-338
67-79 år	0,0453	514 829	177	1,83746	3,79 %	1 825	1 772
80-89 år	0,0693	176 493	58	1,75634	5,24 %	2 521	2 448
over 90 år	0,0464	43 584	14	1,71676	3,33 %	1 600	1 553
Basistillegg	0,0226	428	1	12,48717	25,96 %	12 486	12 124
Sone	0,0132	#####	31 706	8,29689	9,63 %	4 633	4 498
Nabo	0,0132	9 255 496	11 069	6,39185	7,12 %	3 423	3 324
Landbrukskriterium	0,0029	1	0	2,43619	0,42 %	200	195
Innvandrere 6-15 år ekskl Skand	0,0083	43 501	5	0,61430	-0,32 %	-154	-150
Norskfødte med innv foreld 6-							
15 år ekskl Skand	0,0009	43 136	0	0,00000	-0,09 %	-43	-42
Flyktninger uten integreringstilsl	0,0047	137 550	3	0,11657	-0,42 %	-200	-194
Dødlighet	0,0460	31 327	7	1,19423	0,89 %	430	417
Barn 0-15 med enslige forsørger	0,0115	130 341	20	0,82008	-0,21 %	-100	-97
Lavinntekt	0,0062	240 864	37	0,82099	-0,11 %	-53	-52
Uføre 18-49 år	0,0046	87 649	17	1,03660	0,02 %	8	8
Opphopningsindeks	0,0139	208	0	0,89866	-0,14 %	-68	-66
Urbanitetskriterium	0,0177	#####	3 929	0,47044	-0,94 %	-451	-438
PU over 16 år	0,0461	18 564	5	1,43948	2,03 %	974	946
Ikke-gifte 67 år og over	0,0437	328 412	118	1,92031	4,02 %	1 934	1 878
Barn 1 år uten kontantstøtte	0,0296	39 202	0	0,05590	-2,79 %	-1 344	-1 305
Innbyggere med høyere utdanning	0,0188	1 241 076	136	0,58566	-0,78 %	-375	-364
<b>1 Kostnadsindeks</b>	<b>1,0000</b>			<b>1,39795</b>	<b>39,80 %</b>	<b>19 140</b>	<b>18 585</b>

(Tillegg/trekk kr pr innb.)

	Alle tall i 1000 kr
2 Tillegg/trekk (omfordeling) for kommunen i 1000 kr	<b>18 585</b>
3 Nto.virkn. statl/priv. skoler	414
<b>4 Sum utgiftsutj. mm (2+3)</b>	<b>18 999</b>
Gjennomsnittlig beregnet utgiftsbehov i kr pr innbygger:	48 097





Dato: 23.09.2015  
Arkivref: 2015/685-0 /

Olav Henning Trondal

olav.h.trondal@loppa.kommune.no

Saknsnr	Utvalg	Møtedato
2/15	Loppa Havneutvalg	17.11.2015
49/15	Kommunestyre	24.11.2015

## **Avgiftsregulativ Loppa havnedistrikt 2016**

### **Forslag til vedtak:**

Avgiftsregulativet for Loppa havnedistrikt 2016 vedtas

### **Vedlegg:**

Forslag til avgiftsregulativ for Loppa havnedistrikt 2016

### **Saksutredning:**

Adgangen til å kreve inn anløpsavgifter er hjemmet i lov 17. april 2009 nr 19 om havner og farvann § 25. Videre gir forskrift fra Fiskeri- og kystdepartementet 2010-12-20-1762 bestemmelser i forhold til avgiftenes størrelse. I forskriftens § 3 er det anført hva kommunen skal bruke anløpsavgiften til. Dette kan være kostnader til investeringer og vedlikehold i farleden, renter og avskrivning osv.

I arbeidet med avgiftsregulativet har vi sammenlignet oss med prisnivået i Alta Havn KF. I forhold til anløpsavgifter har vi lagt oss på samme nivå som i Alta. Når det gjelder vareavgifter har vi lagt oss under deres nivå.

For leie av flytebrygger har vi lagt inn en økning på 5 %. Vi foreslår også å øke leie av sommerplasser fra kr 3250, - til kr 4000, -.

### **Vurdering:**

Avgiftsregulativet skal gjenspeile de faktiske kostnader med å drive havneforvaltning i Loppa kommune.

Anløpsavgiften skal ikke gi et økonomisk overskudd. I løpet av en periode på 3 - 5 år skal ikke inntektene overstige kostnadene for årene samlet. Erfaringsmessig har havneområdet gått med små underskudd. Pr. 2013 var underskuddene akkumulert til kr 233 689, - som ble gjort opp ved slettingen av Loppa Havn KF sommeren 2014.

Inntektene kommer i hovedsak fra anløpsavgift, kaiavgift og leieinntekter fra småhavnene.

Loppa kommune  
Parkveien 1-3  
9550 Øksfjord  
Tel. 78 45 30 00  
[www.loppa.kommune.no](http://www.loppa.kommune.no)

# Avgiftsregulativ Loppa havnedistrikt 2016



## INNHOOLDSPORTEGNELSE

<b>1. Almennelige bestemmelser.....</b>	<b>3</b>
1.1 Formål.....	3
1.2 Hjemmel.....	3
1.3 Straffansvar.....	3
1.4 Avgiftsområde.....	3
1.5 Innkreving av havneavgifter.....	3
1.6 Regulering av takster m.v.....	3
1.7 Opplysningsplikt for havnebrukere og private kaieiere.....	3
1.8 Oppkreving av vareavgift.....	3
1.9 Ikrafttredelse, opphevelse.....	3
<b>2. Havneavgifter.....</b>	<b>4</b>
2.1 Anløpsavgift og vederlag for bruk av kaier.....	4
2.1.1 Beregningsgrunnlag for anløpsavgift.....	4
2.1.2 Regulativ for bruk av kaier vederlag og anløpsavgift.....	4
2.1.3 Anløpsavgiftene erlegges etter følgende kriterier.....	4
2.1.4 Fritak for anløpsavgift/vederlag for bruk av kaier.....	4
2.2 Vederlag for bruk av kaier.....	5
2.2.1 Beregningsgrunnlag for vederlag for bruk av kaier.....	5
2.2.2 Regulativ for vederlag bruk av kaier.....	5
2.2.3 Vederlag for bruk av kaier erlegges etter følgende kriterier.....	5
2.2.4 Fritak for vederlag for bruk av kaier.....	5
2.3 Trafikkavgift.....	5
2.4 Vareavgift.....	5
2.4.1 Beregningsgrunnlag for vareavgift.....	5
2.4.2 Regulativ for vareavgift.....	5
2.4.3 Kriterier for beregning av vareavgiften.....	6
2.4.4 Fritak for vareavgift.....	6
2.5 Isavgift.....	6
2.6 Passasjeravgift.....	6
<b>3 Vederlag.....</b>	<b>6</b>
3.1 Vederlag for bruk av kai og havnearealer.....	6
3.2 Vederlag overliggende varer.....	6
3.3 Terminalvederlag.....	6
3.4 Vederlag for innkjøring.....	6
3.5 Renovasjon.....	7
3.6 Vann.....	7
3.7 Strøm.....	7
3.8 Leie av utelager.....	7
3.9 Flytebrygger (marina).....	7
3.11 Prioritet.....	8
3.12 Betalingsregulativ for spesiell bruk av sjøområder.....	8
3.13 Oppsetting av båter.....	8
ISPS.....	9



## **Avgiftsregulativ for Loppa havnedistrikt 2016 vedtatt av Loppa kommunestyre i møte xxxx.**

### **1. ALMINNELIGE BESTEMMELSER**

#### **1.1 Formål**

Havneavgiftene skal sammen med havnas øvrige inntekter (vederlag) bringe til veie de midler Loppa Havn trenger til administrasjon, drift, vedlikehold og nødvendig utbygging av anlegg og installasjoner m.v. Basis for avgiftene skal være Loppa Havn sine kostnader og utgifter.

#### **1.2 Hjemmel**

Avgiftene er fastsatt etter lov om havner og farvann av 17.april 2009 nr.19, se punkt 8, og forskrift 20.12.2010 nr. 1762/1760/1761 om kommunens beregning og innkreving av anløpsavgifter/vederlag.

#### **1.3 Straffeansvar**

Med bøter straffes den som fortsettelig eller uaktsomt unndrar seg betaling av gyldig vedtatte havneavgifter. Manglende vederlag innkreves etter de privatrettslige regler.

#### **1.4 Avgiftsområde**

Avgiftsområdet ligger innenfor Loppa havnedistrikts grenser. Havnedistriktets grenser i sjøen fastlegges av Fiskeridepartementet, mens havnedistriktets grenser på land fastsettes av kommunestyret. Avgiftsområdets begrensninger fastsettes i eget vedtak.

#### **1.5 Innkreving av havneavgifter**

Havneavgiftene kreves opp innenfor avgiftsområdet og gjelder for bruk av farvannet, alle offentlige kaier og arealer som eies av Loppa kommune. Oppkreving og beregning skal være i samsvar med dette regulativ.

#### **1.6 Regulering av takster m.v.**

Havneavgiftene gjelder i budsjettåret. Avgiftene skal ikke forhøyes i perioden med mindre det oppstår vesentlig endrede forhold som kan føre til at det oppstår underskudd.

#### **1.7 Opplysningsplikt for havnebrukere og private kaieiere**

Havnebrukere og private kaieiere plikter å gi havnevesenet de opplysninger som er nødvendig for å beregne og innkreve avgiftene. Loppa Havn skal gi pålegg til havnebrukerne og private kaieiere om å gi slike opplysninger som er nevnt ovenfor.

Rapportering av godsmengde over offentlige og private kaier skal foretas fortløpende for hvert anløp, og senest 5 virkedager etter skipets avgang. Opplysningene skal oversendes Loppa Havn på dertil bestemt skjema. Skjemaet skal innholde opplysninger om mengde av hvert enkelt vareslag losset og lastet, lastebærere samt laste- og lossehavn.

Havnebrukere og private kaieiere plikter å gi Loppa havn de opplysninger som er nødvendig for havnens planlegging og drift.

Dersom det unnlates å etterkomme pålegg som gis av Loppa Havn kan de straffes etter bestemmelse i Lov om havner og farvann.

#### **1.8 Oppkreving av vareavgift**

Ved bruk av Loppa kommunes kaier, arealer og innretninger, kan havnestyret pålegge skipsekspeditor, agenter eller megler å oppkreve vareavgift på vegne av Loppa Havn mot særskilt godtgjørelse.

#### **1.9 Ikrafttredelse, opphevelse**

Havneregulativet for Loppa kommune trer i kraft fra 01.01.2015, jf. K-vedtak av 17.12.2015.

## 2. HAVNEAVGIFTER

### 2.1 Anløpsavgift og vederlag for bruk av kaier.

#### 2.1.1 Beregningsgrunnlag for anløpsavgift

Anløpsavgiften som skal betales av fartøyet og beregnes på grunnlag av:

-Fartøyets bruttotonn.

#### 2.1.2 Regulativ for bruk av kaier vederlag og anløpsavgift.

Et hvert fartøy med de unntak som er nevnt i pkt 2.1.4 skal betale anløpsavgift etter følgende satser:

#### Fiskefartøy/og andre fartøy

Intervall BT	Anløps avgift	Totalt Per. intervall	Kai vederlag	Totalt Per. intervall
0-300	0,64	192	1,02	306
300-600	0,57	171	0,95	285
600-2000	0,27	378	0,84	1176
2000-4000	0,44	880	0,81	1620
>4000	0,27		0,67	

#### 2.1.3 Anløpsavgiftene erlegges etter følgende kriterier

Anløpsavgift/vederlag for bruk av kaier erlegges pr. anløp i avgiftsområdet. Ved gjentatte anløp innenfor ett og samme døgn, erlegges avgiften dog kun en gang pr. døgn.

- For fartøyer som anløper havnen hyppig, kan kommunestyret bestemme at det bare skal betales avgift for et bestemt antall anløp i en kalendermåned. Det kan dessuten fastsettes månedsavgift. Havnestyret kan ut fra en samlet vurdering inngå særavtale med større faste brukere.
- Fartøy som hovedsakelig oppholder seg i Loppa havnedistrikt (avgiftsområde) uten å forlate avgiftsområde, betaler avgift for sin bruk av farleden. Avgiften regnes på årsbasis, og bør skjelnes mellom fartøyer i stadig fart og henleggende fartøy.
  - Fartøy mellom 12 – 20 meter Kr. 1 434,-.
  - Minste størrelse for oppkreving av anløpsavgift er 12 meter.
- Fartøy som oppholder seg i havnen mindre enn 2 timer, uten å laste eller losse, eller tar ombord skipsfornødenheter eller passasjerer betaler ½ anløpsavgift.
- Sjøfly som lander i havnen skal betale en anløpsavgift pr Kr. 120,- pr landing.

#### 2.1.4 Fritak for anløpsavgift/vederlag for bruk av kaier.

- Fartøy som passerer avgiftsområdet uten å anløpe havnen
- Fartøy som anløper havnen på grunn av skade eller nødtilstand når oppholdet ikke varer over 2 døgn og fartøyet herunder ikke laster eller lossere eller tar om bord skipsfornødenheter eller passasjerer.
- Ambulansebåter, redningsfartøyer, bergingsfartøyer og isbrytere under utførelse av sin virksomhet.
- Orlogsfartøyer, så vel norske som utenlandske, jf. § 5 i Forskrift til lovens § 22.
- Minste størrelse for fartøy for oppkreving av anløpsavgift er 15 meter.

## 2.2 Vederlag for bruk av kaier

### 2.2.1 Beregningsgrunnlag for vederlag for bruk av kaier

Beregningsgrunnlaget for vederlag bruk av kaier er som for anløpsavgiften – kfr. 2.1.2.

### 2.2.2 Regulator for vederlag bruk av kaier

Fartøy med unntak av de som er nevnt under pkt.2.2.4, skal erlegges kaiavgift etter følgende satser når de benytter offentlig kai:

Det fastsettes en minsteavgift på Kr. 200,- pr. døgn.

### 2.2.3 Vederlag for bruk av kaier erlegges etter følgende kriterier

Vederlag for bruk av kaier svares pr. påbegynt døgn (liggetid). Liggetiden regnes fra fartøyet legger til og inntil det går fra kai. Det betales dog alltid vederlag for bruk av kaier for minst ett døgn.

Overskytende del av døgn på 6 timer og eller mer regnes for 1 døgn.

For fartøy som etter ordre fra havneoppsynet må forhale fra kaien for å gi plass for annet fartøy og deretter legger til kaien igjen, regnes liggetiden som om fartøyet hele tiden har ligget ved kaien.

Et fartøy som fortøyer på siden av et annet fartøy som ligger ved kaien, skal betale vederlaget som om skipet var fortøyd til kaien.

### 2.2.4 Fritak for vederlag for bruk av kaier.

Orlogsfartøyer, så vel norske som utenlandske er fritatt for vederlag for bruk av kaier.

## 2.3 Trafikkavgift

Det oppkreves ikke trafikkavgift for år 2016.

## 2.4 Vareavgift

### 2.4.1 Beregningsgrunnlag for vareavgift

Vareavgiften kreves opp innenfor Loppa Havns grenser og gjelder varer som losses eller lastes over Loppas offentlige kaier.

Beregningsgrunnlaget for vareavgiften er varens brutto vekt i metrisk tonn inkludert emballasje.

Volumgods regnes om til vektenhet, 2,0 m<sup>3</sup> = 1 tonn, dog aldri mindre enn varens vekt.

### 2.4.2 Regulator for vareavgift

Regulativet for beregning av vareavgiften framgår av tabellen nedenfor.

Regulativ for vareavgift	Vareavgift (kr)
Alle stykkgodsvarer	20.- kr pr. tonn
Bulkgods som ikke er spesifisert nedenfor	8.- kr pr. tonn
Spesialgods	
<input type="checkbox"/> Arbeidsbrakker	280 pr. stk
<input type="checkbox"/> Husseksjoner	350 pr. stk
Containere	
<input type="checkbox"/> 10 fot	90,00 pr. stk
<input type="checkbox"/> 20 fot	180,00 pr. stk
<input type="checkbox"/> 25 fot	210,00 pr. stk
<input type="checkbox"/> 40 fot	400,00 pr. stk

- Med **Stykkgods** menes gods som er emballert, palletert, stuet i containere, eller enheter stuet løst i lasterom.
- Med **Bulk** menes bulkgods (tørt eller flytende) som er uemballert og løst stuet direkte i lasterom.

### 2.4.3 Kriterier for beregning av vareavgiften

- a. Vareavgiften gjelder for alle varer som fraktes med skip til eller fra havnen og som føres over Loppas offentlige kaier.
- b. Varer som ankommer havnen med fartøy og videresendes med fartøy, ilegges vareavgift ved inngående. For varer som videresendes til utlandet ilegges i stedet vareavgift ved utgående.
- c. Vareavgift erlegges også varer som overføres et fartøy til et annet uten å passere kaianlegget, hvis et av fartøyene ligger ved en offentlig kai. Avgiften oppkreves med 1/3 av hva som er bestemt for varer som føres over kaien.
- d. Vareavgiften for inngående varer påhviler varemottaker, og for utgående varer påhviler avgiften varesender.
- e. Transportoperatører, meglere og ekspeditører plikter fortløpende å oversende oppgaver over lastemengde for hvert skipsanløp på dertil bestemt skjema. Oppgavene skal innholde opplysninger om mengde av de forskjellige vareslag, lastebærere samt laste- og lossehavn.

### 2.4.4 Fritak for vareavgift

- a. Passasjerers bagasje.
- b. Proviant, olje og skipsformødenheter til eget bruk

## 2.5 Isavgift

Det oppkreves ingen isavgift for år 2016.

## 2.6 Passasjeravgift

Det oppkreves ingen passasjeravgift for år 2016.

# 3 VEDERLAG

## 3.1 Vederlag for bruk av kai og havnearealer

Havnestyret kan kreve vederlag for alle tjenester, og for all bruk av andre arealer og alle særlige havneinnretninger i havnedistriktet som ikke dekkes gjennom havneavgiftene.

## 3.2 Vederlag overliggende varer

Varer eller gods må bare legges på de steder som havnevesenet anviser. Varer som losses på havnevesenets arealer eller kaier eller innlegges i dets skur, kan ligge avgiftsfritt i 48 timer fra den tid skipet har avsluttet lossingen.

Tillater havnevesenet at varene ligger lengre enn 48 timer, betales for den overstigende tid en opplagsavgift jfr. prising av opparbeidede næringsareal.

Er varene ikke hentet innen overnevnte 48 timer, kan havnevesenet la dem transportere vekk til mottakeren for dennes regning og risiko. Blir slike varer ikke hentet innen 3 måneder, kan havnevesenet selge dem ved offentlig auksjon etter vanlig kunngjøring.

Havnevesenet er uten ansvar for varer som er henlagt på dets arealer, kaier eller skur.

## 3.3 Terminalvederlag

Varer som transporteres landverts, og hvor havnens arealer eller varelager benyttes til på-, avlastning eller omlasting, skal betale et vederlag etter samme satser og regler som bestemt for vareavgiften, jf. pkt 5.

## 3.4 Vederlag for innkjøring

Vogner som på- eller avlaster på havnens arealer skal betale et vederlag for hver innkjøring etter følgende satser:

Biltype	Vederlag (kr)
Trailer u/henger	40,-
Trailer m/henger	90,-

Semitrailer	70,-
-------------	------

### 3.5 Renovasjon

Alle fartøyer skal betale vederlag for havnevesenets renovasjonsordning etter følgende satser:

Intervall/br.tonn	Regulær trafikk avgiftssats (kr)
0-300	69,-
300-600	91,-
600-1200	112,-
1200-2000	155,-
2000-3000	259,-
3000-4000	714,-
>4000	917,-

Fartøy med behov for ekstra container betaler etter regning pr. tonn kr. 4 371,-.

### 3.6 Vann

For fylling av vann betales Kr. 20.00 pr. tonn uten merverdiavgift. Til/fra kobling Kr. 93,00 som tillegg til forbrukt vann.

### 3.7 Strøm

Strøm fra havnevesenets strømforsyninger Kr. 2.- pr. kWh. Til/fra kobling Kr. 91.- som tillegg til forbrukt energi.

### 3.8 Leie av utelager

På anvist utelagring betales følgende avgifter:

Intervall	Regulær trafikk avgiftssats (kr)
1 år	49,00 pr m2
½ år	39 pr m2
3 mnd.	32pr m2
1 mnd.	18 pr m2
1 dag	5 pr m2

Havnevesenet er uten ansvar for de varer som ligger på utelageret.

### 3.9 Flytebrygger (marina)

Alle fartøyer skal betale vederlag for havnevesenets flytebrygger (marina) etter følgende satser:

Flytebrygge helårs

	Regulær avgiftssats pr år (kr)
Fartøy inntil 7 meter	5097
Fartøy mellom 7-10 meter	9133
Fartøy mellom 10-20 meter	12786

Sommerplasser videreføres i 2016 i Øksfjord, Nuvsvåg og Bergsfjord med en pris kr. 4000,-

Leiesatser for båter/gjestebåter fra 0 til 13 meter kr 130,- pr døgn inkl. strøm og vann. For liggeplass utover en uke kr 550,- pr uke. Liggetid over 6 timer regnes ett døgn.

### 3.11 Prioritet

1. For fast plass i faste kommunale kaier skal fiskefartøy registrert i Loppa ha førsteretten. Definert som fartøy eid av fiskere registrert på blad A og B i fiskermanntallet.
2. Ved tildeling av fast ledig båt plass har næringsutøvere for båtutleie firmaregistrert i Loppa kommune fortrinnsrett for tildeling av båt plass foran innbyggere folkeregistrert bosatt i Loppa kommune. Sist nevnte næringsgruppe kan også fortrenge andre tildelte plasser til ikke registrerte innbyggere i Loppa kommune.
3. Innbyggere folkeregistrert bosatt i Loppa kommune har fortrinnsrett til å få tildelt fast liggeplass for båt. Folkeregistrerte bosatte i Loppa kommune kan fortrenge andre tildelte plasser til ikke registrerte innbyggere i Loppa.
4. Ved overdragelse av båt som har fast liggeplass må ny eier som ønsker båt plass søke på ordinært vis, og må undergis prioriteringsbestemmelsene.

### 3.12 Betalingsregulativ for spesiell bruk av sjøområder

Spesialfartøyer, produksjonsskip, kranfartøyer, arbeidsprammer, flåter og lignede som ankrer opp innenfor havnedistriktet grenser, betaler i tillegg til anløpsavgift, jf pkt. 2.2 et vederlag pr. døgn etter nærmere avtale med havnevesenet i hvert enkelt tilfelle.

For utplassering av oppdrettsanlegg eller arbeid som legger beslag på større sjøarealer innenfor havnedistriktet, betaler et vederlag etter nærmere avtale med havnevesenet i hvert enkelt tilfelle.

Alle priser i avgiftsregulativet er ekskl.mva.

### 3.13 Oppsetting av båter

For båter som settes på kommunal eiendom skal det betales et vederlag pr.kvm.pr. døgn. Arealet beregnes etter båtens bredde og lengde.

Pris pr. kvm kr 0,25 pr døgn  
Minstepris kr 125 pr oppsetting

Vinterlagring av båter på land koster kr 1500, - pr. sesong.

En sesong varer fra båten settes på land om høsten, og utløper 31. mai neste år

### SAKSBEHANDLINGSGEBYRER.

- Søknader som omhandler fortøyningsinstallasjoner, kai, brygge, broer, luftspenn, molo, utfylling, Utdyping, opplag av fartøy, ledninger, kabler, rør, lyskilder kr 5 000.-.
- For tiltak som anses ”enkel” flytekai kr. 3 500.-
- Tiltak som krever befaring settes pris kr. 5 500.-
- Forhåndsmøte betales ett gebyr kr. 1 000.-
- Oppfølging av tiltak som utføres i strid med tillatelsen skal det betales et gebyr etter medgått

tid kr. 600.- pr.time, og minimums gebyr settes til kr. 2 000.-

**ISPS.**

Innleid vakthold for ISPS fartøy under havneopphold , belastes rederiet etter faktiske kostnader







# LOPPA KOMMUNE

Oppvekst- og kulturavdelingen

Saksframlegg

Dato: 31.08.2015  
Arkivref: 2015/602-0 /

Liv Beate Karlsen

liv.b.karsen@loppa.kommune.no

Saknsnr	Utvalg	Møtedato
26/15	Levekårsutvalget	10.11.2015
35/15	Formannskap	17.11.2015
50/15	Kommunestyre	24.11.2015

## Påvirkbare egeninntekter oppvekst- og kultur 2016.

### Sammendrag

I forbindelse med budsjettarbeidet legges det frem hvert år til politisk behandling alle påvirkbare egeninntekter. Disse vedtas av kommunestyret i forkant av selve budsjettvedtaket slik at eventuelle endringer kan innlegges i administrasjonens budsjettarbeid. Hvert enkelt område utarbeider et eget saksframlegg fra sitt område.

### Vedtak i Levekårsutvalget - 10.11.2015

Loppa kommunestyre vedtar følgende satser for egenbetaling innenfor området oppvekst- og kultur:

1. Barnehagesatsene holdes på samme nivå som vedtatt i april 2015:

Alternativer	Inntekt over kr. 300 000,-	Inntekt inntil kr. 300 000,-
33 – 42,5 timer/uke	Kr. 2.580,-	Kr. 1.806,-
25 – 32 timer/uke	Kr. 2.130,-	Kr. 1.490,-
17 – 24 timer/uke	Kr. 1.550,-	Kr. 1.085,-
1 – 16 timer/uke	Kr. 100,- pr.time	Kr. 100,- pr. time

Søskenmoderasjon etter samme satser og vilkår som tidligere vedtatt. Det gis 30% søskenmoderasjon på 2. barn, og 50% moderasjon på 3. barn. Det yngste barnet står på hel sats.

Søskenmoderasjon gjelder også for søsken på sfo.

2. Foreldrebetaling på Sfo holdes på samme nivå som vedtatt i april 2015:

Høgtun sfo	Inntil 30 plasser	Kr. 1.145,-	Skoleåret, før og etter skoletid
Bergsfjord sfo	Inntil 3 plasser	Kr. 1.145,-	Skoleåret, før og etter skoletid
Kjøpetimer		Kr. 885,-	Skoleåret, etter skoletid
		Kr. 100,-	Pr.time

3. Kulturskolens egenandel holdes på samme nivå som vedtatt i april 2015:  
950,- pr. aktivitet.

4. Leie av gymsal og basseng og andre lokaler som brukes til idrettsaktiviteter:  
Leiesatsene økes til kr. 550,- pr. person pr. år for voksenaktiviteter uavhengig av antall aktiviteter vedkommende er med på (450,-) i 2015. Aldersgrense t.o.m 19 år jfr. Anbefaling fra Norges Idrettsforbund.
5. Utleiesatsene for samfunnshus og grendehus økes med ca. 3%.

**Øksfjord samfunnshus:**

		Ny sats:
- Møter/kurs	Kr. 535,- pr. dag	Kr. 550,- pr. dag
- Inntektsgivende arrangement	Kr. 640,- pr. dag	Kr. 660,- pr. dag
- Bryllup/selskap	Kr. 1.275,- pr. helg	Kr. 1.310,- pr. helg
- Forretningsdrift (vask inkludert i leieprisen)	Kr. 2.110,- pr. dag	Kr. 2.170,- pr. dag

**Nuvsvåg grendehus:**

- Inntektsgivende arrangement/kafe	Kr. 580,- pr. dag	Kr. 597,- pr. dag
- Bryllup/selskap	Kr. 1.610,- pr. helg	Kr. 1.195,- pr. helg
- Forretningsdrift	Kr. 1.440,- pr. dag	Kr. 1.480,- pr. dag
- Møter/kurs/selskap	Kr. 550,- pr. dag	Kr. 565,- pr. dag

**Sør-Tverrfjord grendehus:**

- Inntektsgivende arrangement/kafe	Kr. 580,- pr. dag	Kr. 597,- pr. dag
- Bryllup/selskap	Kr. 1.610,- pr. helg	Kr. 1.195,- pr. helg
- Forretningsdrift	Kr. 1.440,- pr. dag	Kr. 1.480,- pr. dag
- Møter/kurs/selskap	Kr. 550,- pr. dag	Kr. 565,- pr. dag

**Skole/barnehage/grendehus:**

- Overnatting pr. person/døgn	Kr. 60,- pr. dag	Kr. 65,- pr. dag
-------------------------------	------------------	------------------

For skoleklasser med flere enn 20 elever/lærere som besøker Loppa settes maksimal sats for overnatting til kr. 1.100,- pr. døgn.

Grendehus og samfunnshus skal være gratis for øvinger/møter i forkant av oppsettinger/konserter. For øvrig kan oppvekst- og kultur vise skjønn.

Enstemmig vedtatt.

**Forslag til vedtak:**

Loppa kommunestyre vedtar følgende satser for egenbetaling innenfor området oppvekst- og kultur:

- Barnehagesatsene holdes på samme nivå som vedtatt i april 2015:  

<b>Alternativer</b>	<b>Inntekt over kr. 300 000,-</b>	<b>Inntekt inntil kr. 300 000,-</b>
---------------------	-----------------------------------	-------------------------------------

33 – 42,5 timer/uke	Kr. 2.580,-	Kr. 1.806,-
25 – 32 timer/uke	Kr. 2.130,-	Kr. 1.490,-
17 – 24 timer/uke	Kr. 1.550,-	Kr. 1.085,-
1 – 16 timer/uke	Kr. 100,- pr.time	Kr. 100,- pr. time

Søskenmoderasjon etter samme satser og vilkår som tidligere vedtatt. Det gis 30% søskenmoderasjon på 2. barn, og 50% moderasjon på 3. barn. Det yngste barnet står på hel sats.

Søskenmoderasjon gjelder også for søsken på sfo.

- Foreldrebetaling på Sfo holdes på samme nivå som vedtatt i april 2015:
 

Høgtun sfo	Inntil 30 plasser	Kr. 1.145,-	Skoleåret, før og etter skoletid
Bergsfjord sfo	Inntil 3 plasser	Kr. 1.145,-	Skoleåret, før og etter skoletid
		Kr. 885,-	Skoleåret, etter skoletid
Kjøpetimer		Kr. 100,-	Pr.time
- Kulturskolens egenandel holdes på samme nivå som vedtatt i april 2015: 950,- pr. aktivitet.
- Leie av gymsal og basseng og andre lokaler som brukes til idrettsaktiviteter: Leiesatsene økes til kr. 550,- pr. person pr. år for voksenaktiviteter uavhengig av antall aktiviteter vedkommende er med på (450,-) i 2015. Aldersgrense t.o.m 19 år jfr. Anbefaling fra Norges Idrettsforbund.
- Utleiesatsene for samfunnshus og grendehus økes med ca. 3%.

#### Øksfjord samfunnshus:

- Møter/kurs	Kr. 535,- pr. dag	Ny sats: Kr. 550,- pr. dag
- Inntektsgivende arrangement	Kr. 640,- pr. dag	Kr. 660,- pr. dag
- Bryllup/selskap	Kr. 1.275,- pr. helg	Kr. 1.310,- pr. helg
- Forretningsdrift (vask inkludert i leieprisen)	Kr. 2.110,- pr. dag	Kr. 2.170,- pr. dag

#### Nuvsvåg grendehus:

- Inntektsgivende arrangement/kafe	Kr. 580,- pr. dag	Kr. 597,- pr. dag
- Bryllup/selskap	Kr. 1.610,- pr. helg	Kr. 1.195,- pr. helg
- Forretningsdrift	Kr. 1.440,- pr. dag	Kr. 1.480,- pr. dag
- Møter/kurs/selskap	Kr. 550,- pr. dag	Kr. 565,- pr. dag

#### Sør-Tverrfjord grendehus:

- Inntektsgivende arrangement/kafe	Kr. 580,- pr. dag	Kr. 597,- pr. dag
- Bryllup/selskap	Kr. 1.610,- pr. helg	Kr. 1.195,- pr. helg
- Forretningsdrift	Kr. 1.440,- pr. dag	Kr. 1.480,- pr. dag
- Møter/kurs/selskap	Kr. 550,- pr. dag	Kr. 565,- pr. dag

#### Skole/barnehage/grendehus:

- Overnatting pr. person/døgn	Kr. 60,- pr. dag	Kr. 65,- pr. dag
-------------------------------	------------------	------------------

For skoleklasser med flere enn 20 elever/lærere som besøker Loppa settes maksimal sats for overnatting til kr. 1.100,- pr. døgn.

Grendehus og samfunnshus skal være gratis for øvinger/møter i forkant av oppsetninger/konserter. For øvrig kan oppvekst- og kultur vise skjønn.

### **Vedlegg:**

Ingen

### **Saksutredning:**

I forbindelse med budsjettarbeidet legges det frem hvert år til politisk behandling alle påvirkbare egeninntekter. Disse vedtas av kommunestyret i forkant av selve budsjettvedtaket slik at eventuelle endringer kan innlemmes i administrasjonens budsjettarbeid.

Hvert enkelt område utarbeider et eget saksfremlegg fra sitt område. Dette er ment for å lette oversikten.

Oppvekst- og kultur har i tidligere saksfremlegg sagt at en lav pris på ulike områder som vedrører barn og ungdom vil kunne være et virkemiddel for å øke barnekullene, og ikke minst for å øke trivselen blant barn og ungdom. Oppvekst- og kultur er fortsatt av samme oppfatning, men ser også at Loppa kommune må øke sine inntekter for å kunne gi et godt tjenestetilbud til barn og unge. Dette var årsaken til at barnehagesatsene og egenbetalingen for kulturskolen ble økt i april 2015.

For neste år foreslås en økning i utleiesatsene i Loppa kommune for samfunnshus, grendehus samt leie av gymsal og basseng og andre lokaler som brukes til idrettsaktiviteter.



# LOPPA KOMMUNE

Helse- og sosialetaten

Saksframlegg

Dato: 02.11.2015  
Arkivref: 2015/792-0 /

Karine Patterson

karine.patterson@loppa.kommune.no

Saknsnr	Utvalg	Møtedato
27/15	Levekårsutvalget	10.11.2015
36/15	Formannskap	17.11.2015
51/15	Kommunestyre	24.11.2015

## Påvirkbare egeninntekter 2016 - Helse og omsorg

### Sammendrag

Alle påvirkbare egeninntekter legges frem hvert år til politisk behandling i forbindelse med budsjettarbeidet. Disse vedtas av kommunestyret i forkant av selve budsjettvedtaket slik at eventuelle endringer kan innlegges i administrasjonens budsjettarbeid. Helse og omsorg har utarbeidet saksframlegg fra eget område.

#### Forslag til vedtak:

Loppa kommunestyre vedtar følgende satser for egenbetaling innenfor området helse og omsorg:

#### 1. Egenbetaling for kommunale tjenester i og utenfor institusjon.

Loppa kommune følger statens satser for tiden:

Korttidsopphold sykehjem 147 kr per døgn

Dagopphold 77 kr

Nattopphold 77 kr

Langtidsopphold er inntektsregulert

Egenbetaling for kommunale tjenester i og utenfor institusjon reguleres iht Forskrift om egenandel for kommunale helse og omsorgstjenester.

#### 2. Dagsenter

Dagsenterplass inkludert transport, mat og drikke som frokost, middag, kaffe, personalkostnader og forbruksmaterieell 135 kr per dag per plass.

#### 3. Middag/matombringning til hjemmeboende.

Egenandel for matombringning økes for å inkludere ombringingskostnad.

Stor porsjon 90 kr (80 kr 2015)

Liten porsjon 70 kr (60 kr 2015)

#### 4. Trygghetsalarm

Ingen økning.

kr. 230,- pr. bruker pr. måned for leie, mottak og formidling av analog alarm og kr. 255,- pr. bruker pr måned for IP/GSM alarm (leieavtale reforhandlet med SOS alarm 2015).

#### 5. Praktisk bistand/hjemmehjelp

Betalingsraten for år 2016 for praktisk bistand og opplæring vedtas til 230 kr per time.

Følgende utgiftstak vedtas.

Hjemmehjelp (praktisk bistand)	Utgiftstak per måned	2015
For brukere med inntekt under 2G (abnm)	186 kr	180
For brukere med inntekt 2-3G (abnm)	687 kr	381(abnm)
For brukere med inntekt 3-4G (abnm)	1143 kr	490
For brukere med inntekt 4-5G (abnm)	1713 kr	615
For brukere med inntekt over 5G (abnm)	2056 kr	731

(1G=kr 90.068 per 01.05.2015)

Timepris og utgiftstak reguleres 01.01.16 iht konsumprisindeksen

#### 6. Helsestasjon

Vaksinasjon utenom barnevaksinasjons program:

Reguleres etter satser fra folkehelseinstituttet i tillegg til lokal egenandel. Ingen endring fra vedtatte egenandeler 2015.

Hørselstest-audiometri økes til 100 kr. Det har tidligere ikke vært egenandel. 100 kr dekker noe av kostnadene ved audiometri.

#### 7. Andre tjenester

Tjeneste	Pris 2015	Forslag 2016
Pårørende rom	200 kr pr. døgn	Reguleres iht konsumprisindeksen
Leie av beredskapsleilighet Parkveien	200 kr pr. døgn	300 kr pr døgn
Stell av døde	2300 kr (Kiste og katastrofepose faktureres fra Hammerfest begravellesbyrå)	2300 kr

Syning	500 kr	500 kr
--------	--------	--------

## **Vedtak i Levekårsutvalget - 10.11.2015**

Loppa kommunestyre vedtar følgende satser for egenbetaling innenfor området helse og omsorg:

### **1.Egenbetaling for kommunale tjenester i og utenfor institusjon.**

Loppa kommune følger statens satser for tiden:

Korttidsopphold sykehjem 147 kr per døgn

Dagopphold 77 kr

Nattopphold 77 kr

Langtidsopphold er inntektsregulert

Egenbetaling for kommunale tjenester i og utenfor institusjon reguleres iht Forskrift om egenandel for kommunale helse og omsorgstjenester.

### **2.Dagsenter**

Dagsenterplass inkludert transport, mat og drikke som frokost, middag, kaffe, personalkostnader og forbruksmateriell 135 kr per dag per plass.

### **3.Middag/matombringning til hjemmeboende.**

Egenandel for matombringning økes for å inkludere ombringingskostnad.

Stor porsjon 90 kr (80 kr 2015)

Liten porsjon 70 kr (60 kr 2015)

### **4.Trygghetsalarm**

Ingen økning.

kr. 230,- pr. bruker pr. måned for leie, mottak og formidling av analog alarm og kr. 255,- pr. bruker pr måned for IP/GSM alarm (leieavtale reforhandlet med SOS alarm 2015).

### **5.Praktisk bistand/hjemmehjelp**

Betalingssatsen for år 2016 for praktisk bistand og opplæring vedtas til 230 kr per time.

Følgende utgiftstak vedtas.

Hjemmehjelp (praktisk bistand)	Utgiftstak per måned	2015
For brukere med inntekt under 2G (abnm)	186 kr	180
For brukere med inntekt 2-3G	687 kr	381(abnm)
For brukere med inntekt 3-4G (abnm)	1143 kr	490
For brukere med inntekt 4-5G (abnm)	1713 kr	615
For brukere med inntekt over 5G (abnm)	2056 kr	731

(1G=kr 90.068 per 01.05.2015)

Timepris og utgiftstak reguleres 01.01.16 iht konsumprisindeksen

## 6.Helsestasjon

Vaksinasjon utenom barnevaksinasjons program:

Reguleres etter satser fra folkehelseinstituttet i tillegg til lokal egenandel. Ingen endring fra vedtatte egenandeler 2015.

Hørselstest-audiometri økes til 100 kr. Det har tidligere ikke vært egenandel. 100 kr dekker noe av kostnadene ved audiometri.

## 7.Andre tjenester

Tjeneste	Pris 2015	Forslag 2016
Pårørende rom	200 kr pr. døgn	Reguleres iht konsumprisindeksen
Leie av beredskapsleilighet Parkveien	200 kr pr. døgn	300 kr pr døgn
Stell av døde	2300 kr (Kiste og katastrofepose faktureres fra Hammerfest begravellesbyrå)	2300 kr
Syning	500 kr	500 kr

Enstemmig vedtatt.

## Vedlegg:

Livsoppholdssatser NAV

## Andre saksdokumenter (ikke vedlagt):

Vossius C., Selbæk G., og Lurås H. (2012). Enhetskostnader for dagsentertilbud.

## Saksutredning:

Alle påvirkbare egeninntekter legges frem hvert år til politisk behandling i forbindelse med budsjettarbeidet. Disse vedtas av kommunestyret i forkant av selve budsjettvedtaket slik at eventuelle endringer kan innlegges i administrasjonens budsjettarbeid. Helse og omsorg har utarbeidet saksfremlegg fra eget område.

Helse og omsorg har tidligere på alle områder hatt en lav eller ingen egenandel på tjenester som brukere skal betale for. Det kreves derfor en gjennomgang av tjenestetilbudet i forhold til de lovreguleringer som gjelder for betaling for ulike tjenester. Brukerbetalinger for praktisk bistand er regulert i Forskrift om kommunale helse- og omsorgstjenester. De fleste kommuner



ellers i Finnmark har lagt seg på forskriftens maksimum når det gjelder brukerbetalinger for praktisk bistand. De med lavest inntekt (under 2G) er beskyttet av en månedlig maksimalsats for praktisk bistand.

Kommunen skal ikke ta betaling for personlig stell og egenomsorg eller hjemmesykepleie. Det kommunen kan ta betaling for er andre praktisk bistand tjenester som husvask, matombringning eller hjelp til handling for eksempel. Kommunen har stort fokus på hverdagsrehabilitering og mestring slik at brukerne kan mestre å bo hjemme lengst mulig og bevare sin restevne.

### *Dagsenter.*

Dagsenter er ikke en lovpålagt oppgave men ett viktig tilbud til hjemmeboende eldre og eldre med demens. Dagsenter er ett tilbud til eldre som bor hjemme og ønsker å komme ut av en isolert tilværelse og delta på ulike sosiale og kulturelle aktiviteter. Dagsenter kan også være et tilbud når pårørende har behov for avlastning.

Dagsenter egenandel har i liten grad vært regulert. Siste vedtak var egenandel for dagsenter 30 kr og dagsats inkludert middag 85 kr. Transport har det aldri vært tilbud om men er en nødvendighet nå når det ikke er mulighet å benytte seg av taxi. Egenandeler skal ikke være høyere enn det tjenesten koster å produsere. En undersøkelse viser at gjennomsnittlig enhets kostnad for en dagsenterplass utgjør 868 kr per dag per plass (tall fra 2012).

### *Middag/matombringning.*

Kommunen kan ta betalt for råvarer, produksjonskostnader samt selve utbringingen. I nåværende ordning har ikke selve ombringingen inngått det betyr at kommunen subsidierer transporten av mat til brukeren.

Praktisk bistand/hjemmehjelp.

Nåværende praksis er abonnements pris som er en fast pris uansett tidsbruk og kostnad. Denne praksisen er lite brukt i andre kommuner. Betalingssatsene har i liten grad vært regulert i kommunen de siste årene. Vanligere praksis er å sette en timepris som ikke overstiger beløpet tjenesten faktisk koster (selvkost). Beløpet begrenses oppad til maksimal egenandel per måned. Dette følger Forskrift om egenandel for kommunale helse- og omsorgstjenester. Timepris på 230 kr per time er en lavere sats enn sammenlignbare kommuner. Utgiftstaket er lavere enn andre sammenlignbare kommuner.

Deres ref:

Vår ref:

Vår dato:

09.11.2015

## LIVSOPPHOLDSSATSER.

Når det gjelder sosialhjelpssatsene i Loppa i kommune, så finner ikke jeg noe vedtak på dette fra tidligere.

Ber derfor om at sosialhjelpssatsene behandles i levekårsutvalget snarest.

Det foreslås normsystem, men ikke korttids- og langtidsnorm.

Staten har siden 2001 hatt veiledende retningslinjer for utmåling av stønad til livsopphold etter sosialtjenesteloven jfr. Rundskriv A-1/2014.

I rundskriv av 19.12.2014 fremkommer satsene i de veiledende retningslinjene for 2015.

	<b>2015</b>	<b>2014</b>
Enslige	Kr. 5700,-	Kr. 5600,-
Ektepar/samboere	Kr. 9500,-	Kr. 9300,-
Person i bofellesskap	Kr. 4750,-	Kr. 4650,-
Barn 0 – 5 år	Kr. 2200,-	Kr. 2150,-
Barn 6 – 10 år	Kr. 2900,-	Kr. 2850,-
Barn 11 – 17 år	Kr. 3700,-	Kr. 3600,-

De veiledende retningslinjene omfatter utgifter til helt grunnleggende behov, som mat, klær, kommunikasjon, husholdningsartikler og hygiene med mer, og tar videre hensyn til andre sider av dagliglivet, som fritid og sosiale behov. Utgifter til andre nødvendige ting, som bolig, strøm og oppvarming, bolig- og innboforsikring og innbo og utstyr inngår i livsoppholdet, men er ikke inkludert ved fastsettelse av de veiledende retningslinjer, da dette er utgifter som varierer mye.

Det foreslås at livsoppholdsnorm justeres opp til statlig norm når det gjelder barn.

### Det foreslås følgende norm gjeldende fra 12.11.2015 :

Enslige	Kr. 5700,-
Ektepar/samboere	Kr. 10.000,-
Person i bofellesskap	Kr. 4750,-
Barn 0 - 5 år	Kr. 2200,-
Barn 6 - 10 år	Kr. 2900,-
Barn 11 – 17 år	Kr. 4000,-

Hjemmeboende ungdom	Kr. 3000 ,-
Akutt hjelp, enslig	Kr. 2400 ,-
Akutt hjelp, ektepar/samboere	Kr. 3640 ,-
Akutt hjelp, pr. barn	Kr. 780 ,-

Vi gjør oppmerksom på at normen kun er veiledende. Det er den individuelle vurderingen som legges til grunn ved søknad om økonomisk sosialhjelp.

### Stønad til dekning av boutgifter

<b>Boutgifter i foreldrehjem 2015</b>
Kr. 600 ,-

Leie av et rom (tilgang til fellesarealer) i foreldrehjemmet kr. 600 ,- pr. måned, beløpet skal dekke ekstra kostnader foreldre har til strøm og slitasje av inventar/bolig. Hvis foreldrene normalt ville leid ut hybel til høyere leiepris, er kommunen pliktig til å ta hensyn til hva foreldrene ville hatt i leieinntekt.

Loppa kommune er pliktig til å ta hensyn til de reelle boutgifter i beregningsgrunnlaget når sosialhjelp skal gis. Som boutgifter regnes husleie, renter på boliglån, forsikring, strøm/brensel, kommunale avgifter mv. Hvis boutgiftene er høyere enn en person på sikt kan klare økonomisk, skal det gis råd og veiledning om refinansiering, salg, finne rimeligere bolig, hvordan redusere boutgiftene eller hvordan øke inntekter.

### Etablering

**Det foreslås følgende satser gjeldende fra 12.11.2015 :**

	<b>Ordinært</b>
Enslig	Kr. 13500 ,-
Ektepar/samboere	Kr. 18000 ,-
Pr. barn i familien	Kr. 3000 ,-

### Vurdering

Det er den individuelle vurderingen som legges til grunn ved søknad om økonomisk sosialhjelp, og normen er kun veiledende.

Det foreslås at barnetrygd, grunn- og hjelpestønad holdes utenfor inntektsgrunnlaget. Det settes ikke tak på boutgifter, da disse skal vurderes særskilt i hvert enkelt tilfelle. Det foreslås tak på leie av rom i foreldrehjem. Hvis foreldrene kan dokumentere tap av leieinntekter, må dette tas hensyn til ved utmåling av sosialhjelp.

Med hilsen

Randi V. Østgaard  
NAV – leder Alta/Loppa



Dato: 25.09.2015  
Arkivref: 2015/704-0 /

Olav Henning Trondal

olav.h.trondal@loppa.kommune.no

Saksnr	Utvalg	Møtedato
	Hovedutvalg for teknisk, plan og næring	
37/15	Formannskap	17.11.2015
52/15	Kommunestyre	24.11.2015

## **Påvirkbare egeninntekter 2016 - Driftsavdelingen**

### ***Forslag til vedtak:***

1. **Husleien** økes iht. SSB sin prisindeks for kommunens boligmasse fra og med 01.01.16.

2. **Byggesaksgebyrer**

Gebyrene økes med 3 %. Flere lovpålegg krever kompetanseøkning og kursing som koster.

3. **Oppmålingsgebyr**

Gebyrene og festeavgiften økes med 3 %. Innføring av matrikkel og nye krav krever også oppdatering/kompetanseheving på oppmåling/registrering på etaten. Også dette bør være tilnærmet selvkost.

4. **Utleie av kommunalt utstyr og salg av varer og tjenester.**

Utleie av maskiner, verktøy etc. i henhold til teknisk etats prislister for 2015 økes generelt med 3 %.

Utleie av personell økes med 3 %. Begrunnelsen er utviklingen på lønn, service/reparasjon av maskinpark og utstyr som må skiftes ut.

### ***Vurdering:***

Det er lagt opp til en moderat økning på alle avgiftene.

### ***Vedlegg:***

Prislister driftsavdelingen 2015

## Prisliste for driftsavdelingen 2015

Prisliste for driftsavdelingen 2015			
	Leiepriser u/moms		
Type utstyr	Pris pr. enhet/time	Pris pr. døgn	uten pers
Kango, elektrisk		168	
Trafo tiner og jord/teletiner		168	
Pumpe for vanntining/gass		113	
Hoppetusse		168	
Sugepumpe		67	
Septik tømmevogn pr. 4,5M3	1655	0	
Stakefjær	0	30	
Feiing	536	0	
Sementblander	0	0	
Stimkjele	0	746	
Donkraft - jekk	0	113	
Nivellør kikkert m/utstyr	0	113	
Loddeapparat	0	584	
Aquila høytrykksvogn	675	0	507
Traktor	675	0	507
Minigraver	675	0	507
Biler	9	0	0
Traktorhenger	113	409	0
Luftfylling trykkflasker 200 bar	184		96
Sand/grus	Innkjøp + 15%		
Kopiering pr A4	2		
Kopiering pr A3	4		
Leie av arbeider	549		
<b>Byggesaksgebyrer</b>	0		
Melding	2150	pr sak	
Søknad	3939	pr sak	
Matrikkelsaksgebyr f.o.m. 01.01.2010	3269	pr sak	
Næringsbygg over 100 kvm	7325		
Næringsbygg under 100 kvm	3255		
Lokal godkjenning av foretak	1629		
Tillegg for ytterligere 1 faglig leder	816		
Tillegg for ytterligere 1 funksjon	816		
Kontroll av sentral godkjenning	406		
Avslag på søknad om lokal godkj.	1629		

Jordmerker	128		
Fjellmerker	191		
Gebyrregulativ matrikkel: 1.1.2010			
Gebyr inntil 2000m2		Se eget oppsett	
Tillegg pr. dekar, 2000 m2 til 5000 m2	Pr. dekar	Se eget oppsett	
Tillegg pr. dekar over 5000 m2	Pr. dekar	Se eget oppsett	
Tinglysningsgebyr pr. 1.1.2015	1168,65	Justert 1.1.2014	1113
<b>Øvrige</b>			
Kontor/forretninger	Etter avtale		
Refusjon reguleringsområder	33889	kr/eiendom Ikke moms	
Tilknytingsavgift vann	64	pr.m2 Bra	
Tilknytingsavgift kloakk	66	pr.m2 Bra	
Renovasjonsavgift 140 liters dunk/år	3024		
Renovasjonsavgift 240 liters dunk/år	3389		
Renovasjonsavgift 360 liters dunk/år	3737		
Drift/vedlikehold private veilys	744	pr.lys	



Dato: 25.09.2015  
Arkivref: 2015/698-0 /

Olav Henning Trondal

olav.h.trondal@loppa.kommune.no

Saksnr	Utvalg	Møtedato
38/15	Formannskap	17.11.2015
53/15	Kommunestyre	24.11.2015

## **Påvirkbare egeninntekter - Selvkostområdet 2016**

### **Forslag til vedtak:**

1. Vannavgiften økes med 6 % hvert år i økonomiplanperioden 2016-2018
2. Avløpsavgiften økes med 4 % hvert år i økonomiplanperioden 2016-2018
3. Renovasjonsavgiften økes med 5 % hvert år i økonomiplanperioden 2016-2018
4. Slamavgiften økes med 5 % for årene 2016-2018
5. Feieavgiften økes med 3 % hvert år i økonomiplanperioden 2016-2018

### **Vedlegg:**

Grunnlag for fastsetting av gebyrer på selvkostområdet

### **Saksutredning:**

Med bakgrunn i saksopplysningene i sak om oppfølging av forvaltningsrevisjon – Selvkostområder ble administrasjonen pålagt å lage en mal for saksutredning til kommunestyret, slik at lovkrav oppfylles mht. kostnadskomponenter på selvkost og hvilke inntekter det forventes å innbringe.

På bakgrunn av dette ble det i 2011 laget en mal for fastsetting av gebyrer på selvkostområdet. Denne malen er også brukt i denne saksutredningen om påvirkbare egeninntekter. Avgiftene på selvkostområdet er beregnet og fastsatt i samsvar med lover, forskrifter og retningslinjer.

Det er beregnet indirekte kostnader på bakgrunn av faktiske brukte ressurser til tjenesteområdet.

Kalkulatoriske renter er beregnet med utgangspunkt i anleggsmidlenes verdi i kommuneregnskapet.

Avskrivning av anleggsmidlene er tatt med i beregningen.

Kommunen kan framføre et over-/underskudd fra selvkosttjenesten til senere år (innenfor et femårs perspektiv). Dette vil si at i år ved underskudd blir dette ført som en negativ post i kommunens balanseregnskap, og vil da motskrives i år hvor området går med overskudd. Tidligere år har underskudd på selvkostområdene blitt belastet kommunens årsresultat. Denne praksis kan endres i medhold av retningslinjer fra kommunal- og moderniseringsdepartementet. (februar 2014,H-3/14), hvor kommunene gis anledning til å fremføre underskudd. Selvkostfondets funksjon er å håndtere svingninger i inntekter og kostnader slik at gebyrene kan holdes stabile. For ytterligere informasjon vises det til vedlagte rapport.

### **Vurdering:**

Det rettslige utgangspunktet for all forvaltningsvirksomhet er at ingen borger kan pålegges å yte noe til fellesskapet uten at dette er hjemlet i lov. I mange tilfeller vil kommunen være forvalter/eier av varer eller tjenester som borgerne er forpliktet til å benytte seg av. Levering av vann og avløpstjenester er ett godt eksempel på det. Kommunen er her i en monopolsituasjon. Dette medfører at måten virksomheten drives på må underlegges vanlige forvaltningsmessige prinsipper.

For slike tjenester hvor brukerbetaling er regulert, nyttes selvkost som ramme for brukerbetaling.

Dette innebærer at kommunen må foreta en etterkalkulasjon (selvkostregnskap) av de reelle kostnadene innenfor de aktuelle tjenestoområdene for å føre kontroll med at gebyrinntektene ikke overstiger kommunens selvkost. Loppa kommune har beregnet dette i forbindelse med årsavslutningen hvert år siden 2007. Beregningen har vært lagt med som note til regnskapet og har vært behandlet av kommunestyret hvert år. Beregningene har stort sett vist at Loppa kommune har subsidiert disse tjenestene i stor grad. De største områdene som vann og avløp har hatt store underskudd de siste år. Unntaket var i 2014, da vi nesten gikk i balanse(ca. 200 000 i underskudd for vann og avløp samlet).

Innværende år har vi hatt flere store utlegg i forbindelse med brudd på sjøledningene våre i Øksfjord, og sammenrasing av avløpsledningen i Hankenbakken. På vannsiden har vi også hatt et større brudd på vannledningen. Disse eksemplene tydeliggjør at det å estimere kostnadssiden på vann- og avløp er utfordrende, og spesielt når vi vet hvor utsatt ledningsnett er for brudd og obstruksjoner.

Når vi likevel ikke foreslår en økning som stipulert forrige gang vi behandlet denne saken, så har det sammenheng med at kommunestyret i sak 7/15 vedtok å øke avgiftene for de som hadde vannmålere. Dette vedtaket har ført til at vann- og avløpsavgiftene gir en merinntekt for 2016 sammenlignet med 2015 på ca. 700 000, -



# Grunnlag for fastsetting av gebyrer for

Vann

Avløp

Renovasjon

Slam

Feiing

Økonomiplanperioden 2016-2018



**Loppa kommune**

Behandlet i kommunestyret den

Olav Henning Trondal  
Driftssjef

## **Innholdsfortegnelse**

Generelt .....	3
Indirekte kostnader.....	3
Kalkulatoriske renter.....	3
Beregningsgrunnlag for vann .....	3
Beregningsgrunnlag for avløp .....	4
Beregningsgrunnlag for renovasjon.....	5
Selvkostfond – renovasjon .....	5
Beregningsgrunnlag for slam .....	6
Selvkostfond – slam: .....	6
Beregningsgrunnlag for feiing.....	6
Begrepsforklaringer .....	7
Definisjon av selvkost:.....	7
Indirekte kostnader:.....	7
Kapitalkostnader: .....	7
Behandling av nye investeringer:.....	8
Praktisering av selvkostprinsippet – bruk av fond: .....	8

## Generelt

Beregningene er gjort i henhold til statens retningslinjer for selvkost. Etter selvkostmetoden skal det legges til grunn en beregnet kapitalkostnad (kalkulatoriske avskrivninger og kalkulatoriske renter) på all den kapital som anvendes uavhengig av hvordan den er finansiert (gjeld eller egenkapital). Et eventuelt overskudd eller underskudd etter selvkost avregnes mot de bundne selvkostfondene for henholdsvis vann- og avløp, renovasjon og feiing. Etter de statlige retningslinjene for selvkost skal gebyrinntektene justeres slik at det innenfor en 3-5 års periode skal gå i balanse (selvkostfondene skal således ikke brukes for å finansiere investeringer).

Det fremgår av retningslinjene for beregning av selvkost at selvkostprinsippet tar hensyn til tidsriktighet – dvs. at brukerne skal kun betale for tjenester de selv har nytte av, og dagens brukere skal ikke subsidiere bruken til andre generasjoner.

## Indirekte kostnader

De indirekte kostnadene er beregnet ut fra følgende grunnlag:

	Årslønn	% fordeling	Sum per år
Ressurser av sekretærstilling på drift til adm. rutiner tilknyttet selvkostområdet Summen er beregnet under driftsutg			
Ressurser av stillinger på økonomi til bokføring og innfordring	415000	15 %	62250
Kostnader til revisjon	500000	3,4 %	17000
Beregning av indirekte kostnader			79250

Kostnadene er beregnet per år fra og med 2012 med en prosentvis økning på 3 % per år. Fordelingen er fordelt prosentvis slik: vann (41 %), avløp (27 %), renovasjon(24 %), slam (3 %) og feiing (5 %).

## Kalkulatoriske renter

De kalkulatoriske rentene er beregnet på bakgrunn av bokført verdi på hvert anleggsmiddel per 31.12. I beregningene benyttes femårig swaprente på 1,44 med et tillegg på 0,5 %. Denne satsen justeres hvert år.

## Beregningsgrunnlag for vann

	Regnskap	Regnskap	Budsjett	Prognose	Prognose	Prognose
	2 013	2 014	2 015	2 016	2 017	2 018
Direkte driftsutgifter	1 785 768	1 787 743	1 627 000	1 790 000	1 848 175	1 908 241
Indirekte kostnader	30 757	31 680	32 630	33 609	34 617	35 656
Avskrivninger	152 841	152 841	152 841	152 841	152 841	152 841
Kalkulatoriske renter	52 805	49 840	46 875	44 120	41 366	38 612

Avsetning til selvkostfond	0	0	0	0	0	0
Sum Kostnader	2 035 780	2 038 678	1 859 346	2 020 570	2 076 999	2 135 349
Gebyrinntekter	1 591 149	1 541 552	1 700 000	2 002 800	2 122 968	2 250 346
Andre inntekter						
Bruk av selvkostfond						
Sum inntekter	1 591 149	1 541 552	1 700 000	2 002 800	2 122 968	2 250 346
Dekningsgrad	70 %	76 %	91 %	99 %	102 %	105 %
(Over+/underdekning-)	-444 631	-497 126	-159 346	-17 770	45 969	114 997

Det foreslås en årlig økning av vannavgiften på 6 % i økonomiplanperioden fra 2016-2018.

Avskrivningsobjekt for selvkost vann er:

- 2295017 Garage molovn. Øksfjord
- 2295019 Vannverk Nuvsvåg
- 2295020 Vannverk Bergsfjord
- 2295021 Vannverk Sør Tverrfjord
- 2295022 Vannverk Sandland
- 2295023 Vannverk Øksfjordbotn

Prognosen for direkte driftsutgifter er noe lav. Tar en utgangspunkt i regnskapstallene for perioden 2009 -2012, og beregner et gjennomsnitt får man en utgift på kr 2 128 309, -

Avskrivning per år i økonomiplanperioden er kr. 152 841 kr per år.

## Beregningsgrunnlag for avløp

	Regnskap 2 013	Regnskap 2 014	Budsjett 2 015	Prognose 2 016	Prognose 2 017	Prognose 2 018
Direkte driftsutgifter	1 680 119	916 768	1 680 119	1 734 723	1 791 101	1 849 312
Indirekte kostnader	17 479	18 004	18 544	19 100	19 673	20 263
Avskrivninger	158 509	158 509	158 509	158 509	158 509	158 509
Kalkulatoriske renter	51 533	48 458	45 383	42 308	39 233	36 158
Avsetning til selvkostfond						
Sum Kostnader	1 920 922	1 141 739	1 902 555	1 954 640	2 008 517	2 064 243
Gebyrinntekter	1 255 439	1 357 267	1 600 000	1 986 000	2 065 440	2 148 058
Andre inntekter	0	20 101	0	0	0	0
Bruk av selvkostfond	0	0	203 159			
Sum inntekter	1 255 439	1 377 368	1 803 159	1 986 000	2 065 440	2 148 058
Dekningsgrad	65 %	121 %	95 %	102 %	103 %	104 %
(Over+/underdekning-)	-665 483	235 629	-99 396	31 360	56 923	83 815

Det foreslås en økning på avløpsområdet på 4 % per år i økonomiplanperioden fra 2016-2018.

Avskrivningsobjekt for selvkost avløp er:

2295024 Kloakkanlegg Nuvsvåg  
 2295018 Vann og kloakk Øksfjord  
 2295025 KloakkanleggSørTverrfjord

Avskrivning per år i økonomiplanperioden er kr. 158 509 kr per år.

## Beregningsgrunnlag for renovasjon

	Regnskap 2 013	Regnskap 2 014	Budsjett 2 015	Prognose 2 016	Prognose 2 017	Prognose 2 018
Direkte driftsutgifter	1 683 914	1 825 592	1 886 000	1 980 300	2 044 660	2 111 111
Indirekte kostnader	19 665	20 255	20 862	21 488	22 133	22 797
Avskrivninger	0	0	0	0	0	0
Kalkulatoriske renter	0	0	0	0	0	0
Avsetning til selvkostfond	0	0	0	0	0	0
<b>Sum Kostnader</b>	<b>1 703 579</b>	<b>1 845 847</b>	<b>1 906 862</b>	<b>2 001 788</b>	<b>2 066 793</b>	<b>2 133 908</b>
Gebyrinntekter	1 730 005	1 804 740	1 804 000	1 894 200	1 988 910	2 088 356
Andre inntekter	0	0	0	0	0	0
Bruk av selvkostfond	-26 426	0	102 862	107 588	77 883	45 553
<b>Sum inntekter</b>	<b>1 703 579</b>	<b>1 804 740</b>	<b>1 906 862</b>	<b>2 001 788</b>	<b>2 066 793</b>	<b>2 133 908</b>
Dekningsgrad	100 %	98 %	100 %	100 %	100 %	100 %
(Over+/underdekning-)	0	-41 107	0	0	0	0

Det foreslås en økning på renovasjonsrådet på 5 % per år i økonomiplanperioden fra 2016-2018.

Renovasjonsordningen ivaretas av Vefas IKS.

I forurensningsloven § 34 (avfallsgebyr) står det: "Kommunen skal fastsette gebyrer til dekning av kostnader forbundet med avfallsektoren, herunder innsamling, transport, mottak, oppbevaring, behandling, etterkontroll m.v. kostnadene skal fullt ut dekkes inn gjennom gebyrene. Med kostnader menes både kapitalkostnader og driftskostnader. For avfall som kommunen har plikt til å samle inn, motta og/eller behandle etter § 29, § 30 eller § 31 må gebyret ikke overstige kommunens kostnader". Videre sier retningslinjene at kommunen kan fremføre et akkumulert over-/underskudd fra selvkosttjenesten innenfor en 3-5 års periode. Dette danner grunnlaget for fastsetting av renovasjonsgebyret.

Området skal ha 100 % inndekning, kommunen kan ikke finansiere dette.

### Selvkostfond – renovasjon

Vi har følgende avsetning til selvkostfondet:

2515006 Renovasjonsfond kr. 343167

Det er lagt til grunn følgende bruk av fondet i planperioden for å redusere økningen av det beregnede gebyret:

	IB renovasjonsfond	Avsetning (+) eller bruk ( )	UB renovasjonsfond
####	343 167	-	343 167
2015	343 167	(102 862)	240 305
2016	240 305	(107 588)	132 716
2017	132 716	(77 883)	54 834
2018	54 834	(45 553)	9 281

## Beregningsgrunnlag for slam

	Regnskap 2 013	Regnskap 2 014	Budsjett 2 015	Prognose 2 016	Prognose 2 017	Prognose 2 018
Direkte driftsutgifter	223 207	208 019	203 000	209 598	216 409	223 443
Indirekte kostnader	2 185	2 251	2 319	2 388	2 460	2 534
Avskrivninger	0	0	0	0	0	0
Kalkulatoriske renter	0	0	0	0	0	0
Avsetning til selvkostfond	0	0	0	0	0	0
<b>Sum Kostnader</b>	<b>225 392</b>	<b>210 270</b>	<b>205 319</b>	<b>211 986</b>	<b>218 869</b>	<b>225 976</b>
Gebyrinntekter	194 953	194 352	203 000	213 150	221 676	230 543
Andre inntekter	0	0	0	0	0	0
Bruk av selvkostfond	0	0	2 319			
<b>Sum inntekter</b>	<b>194 953</b>	<b>194 352</b>	<b>205 319</b>	<b>213 150</b>	<b>221 676</b>	<b>230 543</b>
Dekningsgrad	86 %	92 %	100 %	101 %	101 %	102 %
<b>(Over+/underdekning-)</b>	<b>-30 439</b>	<b>-15 918</b>	<b>0</b>	<b>1 164</b>	<b>2 807</b>	<b>4 567</b>

Det foreslås en økning på slamområdet på 5 % for 2016. For 2017 -2018 er forslaget 4% .

Området skal ha 100 % inndekning, kommunen kan ikke finansiere dette.

### Selvkostfond – slam:

Vi har følgende avsetning til selvkostfondet:

2515007 Slam/septikfond 5626

Fondet foreslås ikke brukt i perioden, da gebyrberegningen ikke vil påvirkes nevneverdig.

## Beregningsgrunnlag for feiing

	Regnskap	Regnskap	Prognose	Prognose	Prognose	Prognose
	2 013	2 014	2 015	2 016	2 017	2 018
Direkte driftsutgifter	182 481	315 273	207 000	213 728	220 674	227 846
Indirekte kostnader	3 642	3 751	3 864	3 980	4 099	4 222
Avskrivninger	0	0	0	0	0	0
Kalkulatoriske renter	0	0	0	0	0	0
Avsetning til selvkostfond	0	0	0	0	0	0
<b>Sum Kostnader</b>	<b>186 123</b>	<b>319 024</b>	<b>210 864</b>	<b>217 707</b>	<b>224 773</b>	<b>232 068</b>
Gebyrinntekter	47 064	42 077	62 000	63 860	65 776	67 749
Andre inntekter	0	212 817	160 000	169 600	179 776	190 563
Bruk av selvkostfond	0	0	0	0	0	0
<b>Sum inntekter</b>	<b>47 064</b>	<b>254 894</b>	<b>222 000</b>	<b>233 460</b>	<b>245 552</b>	<b>258 312</b>
Dekningsgrad	25 %	80 %	105 %	107 %	109 %	111 %
<b>(Over+/underdekning-)</b>	<b>-139 059</b>	<b>-64 130</b>	<b>11 136</b>	<b>15 753</b>	<b>20 779</b>	<b>26 244</b>

Det foreslås en økning på feiieområdet på 3 % for årene per år i økonomiplanperioden fra 2016-2018.

## Begrepsforklaringer

### Definisjon av selvkost:

*Selvkost er den mer kostnad kommunen påføres ved å produsere en bestemt vare eller tjeneste.*

Merkostnader tolkes i denne sammenheng som kostnader til den samlede produksjon av den aktuelle vare eller tjeneste. Dette omfatter kostnader som er direkte forbundet med framstilling av en bestemt vare eller tjeneste, men ikke kostnader kommunen ville hatt uavhengig av produksjonen av den relevante vare eller tjeneste.

### Indirekte kostnader:

Dette er kostnader til støttefunksjoner. I beregningen er det tatt hensyn til administrative kostnader som sekretærfunksjon, regnskap, innfordring og revisjon. Det er i tillegg lagt inn en kostnadsøkning på 3 % per år.

### Kapitalkostnader:

Kapitalkostnad er en avledet kostnad som beregnes som følge av at det enkelte årsregnskap ikke gir et korrekt bilde av inntjening og kostnad for betalingstjenesten ved en del større anskaffelser. En forutsetning for å kunne beregne korrekte årlige kapitalkostnader, er at slike anskaffelser er definert og avgrenset fra øvrige anskaffelser. Dvs. de kostnadene ved anleggsmidler som brukerne av betalingstjenester drar nytte av over flere år (varige driftsmidler) bør fordeles over et tilsvarende antall år. Definerings av varige driftsmidler skjer i henhold til god kommunal regnskapsskikk (GKRS).

Årlige kapitalkostnader består her av to elementer:

- Avskrivninger, dvs. forringelsen av verdien på ett anlegg ut fra slitasje
- Kalkulatoriske renter, dvs. den avkastningen kommunen kunne fått ved å plassere penger tilsvarende investeringsbeløpet i markedet.

**Behandling av nye investeringer:**

*Ved nyinvesteringer tas anleggsmidlet med i avskrivningsgrunnlaget senest fra og med året etter at bygget/anlegget er tatt i bruk.*

**Praktisering av selvkostprinsippet – bruk av fond:**

Kommunen kan framføre et over-/underskudd fra selvkosttjenesten til senere år (innenfor et femårs perspektiv). Dette vil si at i år ved underskudd blir dette ført som en negativ post i kommunens balanseregnskap, og vil da motskrives i år hvor området går med overskudd. Tidligere år har underskudd på selvkostområdene blitt belastet kommunens årsresultat. Denne praksis kan endres i medhold av retningslinjer fra kommunal- og moderniseringsdepartementet. (februar 2014,H-3/14), hvor kommunene gis anledning til å fremføre underskudd.svingninger i inntekter og kostnader slik at gebyrene kan holdes stabile.

Selvkostprinsippet tar hensyn til tidsriktighet. Brukerne skal kun betale for tjenester de selv har nytte av, og dagens brukere skal ikke subsidiere bruken til andre generasjoner.

Investeringskostnadene må fordeles jevnt over investeringens levetid, jf. kapitalkostnadene. Investeringer i anleggsmidler kan dermed ikke finansieres direkte av selvkostfondet.





Dato: 31.08.2015  
Arkivref: 2015/312-0 /

Liv Beate Karlsen

liv.b.karsen@loppa.kommune.no

Saknsnr	Utvalg	Møtedato
24/15	Levekårsutvalget	10.11.2015
42/15	Formannskap	17.11.2015
54/15	Kommunestyre	24.11.2015

## **Bosetting av flykninger i Loppa kommune i 2016 og planperioden 2017 – 2019.**

### **Sammendrag**

På bakgrunn av dagens flyktningkrise har Det kongelige barne-, likestillings- og inkluderingsdepartementet sendt brev til alle landets ordførere. I dette brevet bes det om tilbakemelding på hvor mange flykninger vår kommune eventuelt kan bosette i løpet av 2015 og 2016.

Saken har vært oppe som sak i kommunestyret i Loppa 18. juni 2015, der vedtaket ble at administrasjonen bes om å utrede bosetting av flykninger i Loppa kommune.

### **Vedtak i Levekårsutvalget - 10.11.2015**

Loppa kommunestyre vedtar å bosette inntil 12 flykninger i 2016. En forutsetning for bosetting er at det er familier med barn, da kommunen har mulighet for boliger tilpasset familier, men ikke enslige flykninger.

For årene 2017, 2018 og 2019 bosettes flykninger i tråd med plantallene. Det er ønskelig at dette gjøres i form av et rammevedtak for perioden 2017 – 2019, og at administrasjonen får fullmakt fra kommunestyre til å disponere plassene for det enkelte år innenfor denne rammen, i samråd med IMDI.

Bosettingen vurderes på de største stedene i Loppa kommune dersom alle forutsetninger er til stede.

Utgifter til bosetting utover det som introduksjonstilskudd dekker, dekkes over driftsbudsjettet og vil for 2016 utgjøre ca. 500 000,-

Enstemmig vedtatt.

### ***Forslag til vedtak:***

Loppa kommunestyre vedtar å bosette inntil 12 flykninger i 2016. En forutsetning for bosetting er at det er familier med barn, da kommunen har mulighet for boliger tilpasset familier, men ikke enslige flykninger.

For årene 2017, 2018 og 2019 bosettes flykninger i tråd med plantallene. Det er ønskelig at dette gjøres i form av et rammevedtak for perioden 2017 – 2019, og at administrasjonen får fullmakt fra kommunestyre til å disponere plassene for det enkelte år innenfor denne rammen, i samråd med IMDI.

Bosettingen vurderes på de største stedene i Loppa kommune dersom alle forutsetninger er til stede.

Utgifter til bosetting utover det som introduksjonstilskudd dekker, dekkes over driftsbudsjettet og vil for 2016 utgjøre ca. 500 000,-

### ***Vedlegg:***

Ingen

### ***Andre saksdokumenter (ikke vedlagt):***

Brev fra Det kongelige barne- likestillings- og inkluderingsdepartementet til landets ordførere.  
Brev fra IMDI

### ***Saksutredning:***

På bakgrunn av dagens flyktningkrise har Det kongelige barne-, likestillings- og inkluderingsdepartementet sendt brev til alle landets ordførere. I dette brevet bes det om tilbakemelding på hvor mange flykninger vår kommune eventuelt kan bosette i løpet av 2015 og 2016.

I brev av 13.8.15 ber Integrerings- og mangfoldsdirektoratet (IMDI) Loppa kommune om å fatte følgende vedtak for 2016:

- minst 10 flykninger i 2016

Denne anmodningen om bosetting av flykninger i Loppa kommune er basert på oppdaterte prognoser og plantall for årene 2015 -2017, og på samarbeidsavtalen mellom staten og KS. Anmodningen er utarbeidet i samarbeid med KS.

Bosettingsbehov for planperioden 2017 – 2019 tilsier et nasjonalt plantall på 13 200 også i 2017. Dette gir følgende plantall for kommunen:

- minst 10 nyankomne flykninger i 2017.

For 2018 og 2019 er plantallet 12 000 pr år. Dette gir følgende plantall for kommunen:

- minst 10 nyankomne flykninger pr år.

IMDI ber kommunen fatte vedtak for årene 2017, 2018 og 2019 i tråd med plantallene. Det er ønskelig at dette gjøres i form av et rammevedtak for perioden 2017 – 2019, og at

administrasjonen får fullmakt fra kommunestyre til å disponere plassene for det enkelte år innenfor denne rammen, i samråd med IMDI.

Loppa kommunes svarfrist på anmodningen er 30.november 2015. Vedtaket bes sendt skriftlig til IMDI Nord.

Saken har vært oppe som sak i kommunestyret i Loppa 18. juni 2015, der vedtaket ble at administrasjonen bes om å utrede bosetting av flykninger i Loppa kommune.

På oppdrag fra rådmannen er aktuelle kommunale virksomheter/avdelinger bedt om å komme med innspill/merknader i forhold til å kunne bosette flykninger, har også bedt om innspill fra Vest-Finnmark Politidistrikt.

Bosetting av flykninger er en permanent kommunal oppgave på lik linje med andre kommunale oppgaver. Bosettingsarbeidet må i likhet med andre kommunale oppgaver inn i faste og planlagte former, basert på flerårige vedtak og plantall.

Med bakgrunn i erfaringstall fra andre kommuner vil en familie fra bl.a Syria i gjennomsnitt bestå av 2 voksne og 4 barn – til sammen 6 personer. I det videre arbeidet er det lagt til grunn at i hver familie vil 2 barn ha behov for barnehageplass og 2 barn ha behov for skoleplass.

Administrasjonen har lagt inn som premiss at en primært ønsker å bosette familier med barn, da kommunen har mulighet for boliger tilpasset familier, men ikke enslige flykninger.

En tenker seg følgende modell å vurdere ut fra:

Totalt ant. flykninger	Antall voksne	Antall barn med behov for barnehageplass	Antall barn med behov for skoletilbud
30	10	10	10
24	8	8	8
18	6	6	6
12	4	4	4
6	2	2	2

I høringen fremkommer følgende:

#### Vest-Finnmark Politidistrikt:

Gir ikke innspill på dette tidspunktet i saken. De kommer på banen dersom det er behov for dette.

#### Helsetjenesten:

Helsetjenesten er positiv til å ta imot flykninger. Helsesøster i kommunen kan ta imot flere barn.

Legedekningen i kommunen er god. Dersom kommunen velger å ta imot flykninger, vil det være behov for kompetanseheving, dette i form av hospitering og kurs.

Kommunen må ha en plan for mottak av nyankomne flykninger som er klar i god tid før flykningene ankommer, dette må være en tverrfaglig plan som dekker de behov flykningene har.

Med tanke på flykningenes fysiske og psykiske helse, i tillegg til ønske om integrering, vil det være avgjørende at de får bosted i sentralt område i kommunen slik at de kan benytte sosiale tilbud i tillegg til skole, barnehage og kommunal helsetjeneste.

Budsjettendringer på forebyggende område må gjøres, dette for å dekke kostnader til flyktningehelsetjenesten.

Det er naturlig å tro at flykningene har et stort behov for psykiatrisk helsehjelp, denne tjenesten må da utvides for å gi et godt tilbud til flykningene. Pr. dags dato har Loppa kommune ingen psykiatrisk sykepleier da denne har sagt opp sin stilling. I det kommunale budsjettet ligger midler til en 50% psykiatrisk sykepleier, dette må økes til 100%.

Barnevern har i dag en 100% stilling denne må styrkes med 50%.

### Boliger:

Bolignemda i Loppa tildeler boliger til de som søker om kommunal bolig i Loppa. Loppa kommune eier i dag 57 boenheter. Av disse 57 er det to ledige. I Nuvsvåg har kommunen 2 leiligheter begge er utleid. På Sandland har kommunen 5 leiligheter der to er ledige. I Bergsfjord har kommunen 3 leiligheter, der er 1 ledig.

I Loppa kommune er det mange privateide boliger som står tomme, dersom disse blir en del av utleie markedet har kommunen mulighet for å leie boliger til flykningene.

Det er viktig å påpeke at uansett hvor mange flykninger kommunen ønsker å bosette, så er bolig den avgjørende faktor for hvorvidt dette lar seg gjøre. I praksis betyr dette at ved henvendelse fra IMDI om å ta i mot et visst antall flykninger så utløses det et behov for boliger til disse. Å finne egnet bolig til flykninger kan være en utfordring. Det er avgjørende at kommunens vedtak om bosetting følges opp gjennom boligplan og aktiv bruk av ulike ordninger. Dersom kommunen har vansker med å finne boliger, er et aktuelt alternativ at flykninger selv finner bolig. Det oppfordres til at kommunene kan la personer finne bolig selv innenfor rammer som kommunene fastsetter.

### Barnehagetilbud:

Barnehagen er den viktigste integrerings- og språkopplæringsarenaen for barn i førskolealder. Det er viktig at barn med flyktningebakgrunn får et likeverdig barnehagetilbud. Tilbudet skal ta hensyn til barnas alder, funksjonsnivå, kjønn, sosiale, etniske og kulturelle bakgrunn, og for flyktningbarna innebærer dette en individuell tilrettelegging av arbeidet.

Det vil alltid være knyttet utfordringer til mottak av flykninger når disse skal gis et trygt og godt barnehagetilbud.

Avhengig av barnas bakgrunn, forhistorie og opplevelser, må det påregnes ekstra kostnader i barnehagene for å gi disse barna et godt tilbud.

For å lykkes på dette område må Loppa kommune legge til rette slik at disse barna får tilstrekkelig oppfølging. Det må settes av midler slik at man kan tilsette styrket bemanning der disse barna får barnehageplass.

Det vil være behov for ressurspedagoger i tillegg til ordinær bemanning. Disse pedagogene skal jobbe spesielt mot barna på disse områdene:

1. Språkstimulering
2. Følelsesregulering
3. Trygghet
4. Relasjoner
5. Traumeforståelse
6. Foreldresamarbeid
7. Kompetanseheving

Tidligere erfaringer har vist at noen av flyktningbarna har opplevd traumer. For å trygge barna i et nytt miljø, og legge til rette for en god utvikling er erfaringene at disse barna trenger spesiell tilrettelegging det første året.

I Loppa har vi to barnehager. Bergsfjord oppvekstsenter i Bergsfjord og Øksfjord barnehage i Øksfjord.

Begge disse barnehagene vil ha kapasitet til å ta imot flere barn arealmessig. Loppa kommune kan øke kapasiteten ved behov ved å utvide avdelinger eller åpne flere avdelinger, dette vil ta litt tid da en må få på plass fagpersonell og utstyr. Begge barnehagene mangler kompetanse på å ta imot flyktningbarn dette må på plass før Loppa kommune kan ta imot flykninger med barn.

#### Skoletilbud:

Skolen er en kjempeviktig arena som er med på å fremme helse, trivsel og sosial utvikling så fremt læringsmiljøet er godt. Det å ha kompetanse og personalressurser som skal til for å ivareta elever som er fremmedspråklige er viktig.

Det vil alltid være knyttet utfordringer til mottak av flykninger når disse skal gis et trygt og godt skoletilbud.

Avhengig av barnas bakgrunn, forhistorie og opplevelser, må det påregnes ekstra kostnader i skolene for å gi disse barna gode tilbud.

Nyankomne elever med ingen eller svært begrensede ferdigheter i norsk, må få tilbud om opplæring ved skolene i Loppa. Hvis det blir mange flykninger bør de kanskje få opplæring i velkomstklasser ved aktuell skole. Tilbudet bør ha en varighet i inntil ett skoleår. Deretter føres de ut i ordinære klasser. Dersom det ikke opprettes velkomstklasser må den aktuelle skolen få tilført timer til norskopplæring og morsmålsopplæring for de aktuelle elevene.

Skoler som har velkomstklasser uttaler at deres erfaring med elever med bakgrunn fra områder med krig og store humanitære katastrofer viser et stort behov for tett voksenkontakt. De har oftere konsentrasjonsvansker og atferdsvansker og tilpasser seg i mindre grad til skolesystemet. Dette kommer i tillegg til det skolen opplever med kulturelle og språklige utfordringer elever tilknyttet velkomstklasser naturlig nok har.

Ved opprettelse av velkomstklasser vil dette gi økt personalressurs, dette i form av lærer/lærere og assistent stilling med høgskolekompetanse (f.eks vernepleier). Det må også beregnes flere kontaktlærere. En jobb som kontaktlærer for elever med familier som ikke kan norsk og norsk kultur er relativt mye mer omfattende enn en ordinær kontaktlærerfunksjon. Det kan også være behov for økning av sosiallærerstillingen i Loppa.

Skolene i Loppa har areal nok til å kunne ta imot flere barn. Skolene har god romdekning ut i fra den elevmengden som mulig skisseres.

#### Gjennomføring av introduksjonsprogrammet i regi av NAV-kommune:

Introduksjonsloven setter som krav at kommunen skal tilby et heldagstilbud til flykninger, tilsvarende 37,5 t/u over 47 uker. Tilbudet omfatter skoletilbud, arbeidspraksis og temabasert veiledning.

Loppa kommune hadde 21. september møte med NAV Øksfjord/Alta der introduksjonskoordinatoren i Alta kommune var med.

Arbeidsplasser/arbeidspraksis kan bli en utfordring i Loppa, dette er en av forutsetningene for at bosetting av flykninger skal lykkes.

Noen momenter som kom frem under møtet:

- Flykningene bør ha ca. 15 timer skole pr.uke, resten ut i jobb/praksis. Til sammen skal dette utgjøre 37,5 timer pr.uke over 47 uker.

- Veldig viktig med tilbud på fritiden for flyktingene.
- Viktig med en flyktningskonsulent /introduksjonskoordinator som tar seg av bosetting, NAV, barnehage og skole. Denne stillingen bør legges til NAV kontoret. Det er viktig at det er en som har et overordnet ansvar.
- Det er lurt å bosette familier.
- Viktig å styrke legetjenesten, helsesøster, skoler og barnehager.
- NAV er en nøkkel for å få dette til å fungere, dette bl.a med tanke på ledige jobber, individ tilskudd m.m. Skole og helse viktige samarbeidskoordinatorer med tanke på norskopplæring/helse dette med tanke på integrering i samfunnet.

Tilskudd fra IMDI til kommuner for bosetting av flykninger:

Integreringstilskuddet skal bidra til at kommunene gjennomfører et planmessig og aktivt bosettings- og integreringsarbeid, med sikte på at de bosatte skal komme i jobb og greie seg selv. Tilskuddet skal dekke kommunenes gjennomsnittlige utgifter ved bosetting og integrering i bosettingsåret og de fire neste årene.

<b>Stortinget har fastsatt følgende satser for integreringstilskudd i 2015:</b>		
	Bosettingsår	Sats
Integreringstilskudd	År-1 (2016)	Kr. 182 000,- (voksen)* Kr. 182 000,- (barn)* Kr. 232 000,- (enslig voksen) Kr. 182 000,- (enslig mindreårig)
	År-2	Kr. 210 000,-
	År-3	Kr. 152 000,-
	År-4	Kr. 82 200,-
	År-5	Kr. 70 000,-
Barnehagetilskudd		Kr. 24 400,- (engangstilskudd)
Eldretilskudd		Kr. 157 500,- (engangstilskudd)
Særskilt tilskudd enslig mindreårig		Kr. 191 300,-
Personer med kjente funksjonshemminger		Tilskudd 1: kr. 175 900,- (engangstilskudd)  Tilskudd 2: Inntil kr. 1 080 000 i inntil 5 år

\*Personer regnes som voksne fra og med året de fyller 18 år

Tabellen over danner grunnlaget for beregning av tilskudd som kommunen får ved bosetting av flykninger. Dersom en tar utgangspunkt i at kommunen bosetter 12 flykninger med en sammensetning på 4 voksne og 8 barn vil inntektsgrunnlaget for kommunen fremkomme slik:

År	Antall flykninger	Integreringstilskudd	Barnehagetilskudd	Sum tilskudd
1	12	182.000,-	4 barn a`24.400,-	2.281.600,-
2	12	210.000,-		2.520.000,-
3	12	152.000,-		1.824.000,-
4	12	82.200,-		1.022.400,-
5	12	70.000,-		840.000,-

Direkte utgifter ved bosetting:

Det ligger som en forutsetning at Loppa kommune har ansvar for løpende utgifter til bosetting og livsopphold i tre måneder, før flykningene er over på introduksjonsordningen som finansierer deres videre livsløp. De direkte kostnadene ved bosetting basert på erfaringstall av en familie med to voksne og fire barn fremkommer slik:

	Beløp	Antall	Sum
Husleie	7000,-	3	21.000,-
Strøm	1000,-	3	3.000,-
Livsopphold	20.625,-	3	61.875,-
Etablering	28.000,-	Engangssum	28.000,-
Klær/sko/utstyr	15.500,-	Engangssum	15.500,-
Tannbehandling	15.000,-	2 personer	30.000,-
Div.utgifter/briller	10.000,-	1 person	10.000,-
Lege/fysio (egenandel)	2.600,-	2 personer	5.200,-
		Sum	174.575,-

\*Bosetting av 2 familier vil beløpe seg til ca. 350 000,- over 3 måneder.

#### Økonomiske konsekvenser:

De økonomiske vurderingene tar utgangspunkt i bosetting av 12 flykninger fordelt på 4 voksne, 4 barn med behov for barnehageplass og 4 barn med behov for skoletilbud. Det er i saksfremlegget lagt vekt på å synliggjøre de individuelle økonomiske tilskuddene ved bosetting, slik at en relativt enkelt kan skalere ned det antall kommune ønsker å bosette og samtidig vurder dette opp mot inntekter og kostnader. Det legges videre til grunn at store deler av integreringstilskuddet brukes til å styrke de kommunale tjenester som trenger det mest.

<b>Inntekter:</b> <b>Samla introduksjonstilskudd</b>	<b>Kr. 2.281,600,-</b>
<b>Økonomisk styrking til kommuner som tar i mot flykninger utover vedtatt ramme:</b>	<b>Uavklart</b>
<b>Utgifter:</b> <b>Styrking i skolen med 1 lærerstilling og ½ assistent:</b>	Kr. 750.000,-
<b>Styrking av barnehagetilbudet med 1 ressurspedagog:</b>	Kr. 500.000,-
<b>Styrking av introduksjonsprogrammet i regi av NAV med en stilling:</b>	Kr. 600.000,-
<b>Direkte kostnader i forbindelse med bosetting i regi av Loppa kommune de først 3 mnd:</b>	Kr. 350.000,-
<b>Styrking av flykningetjenesten(helse, skole og barnehage) med kompetanseheving og</b>	

<b>styrking psykiatrisk sykepleier og barnevern:</b>	<b>Kr. 600.000,-      Kr. 2.800.000,-</b>
--	---

### **Vurdering:**

I utredningen er det lagt til grunn at integreringstilskuddet som kommunen mottar for bosetting av flykninger, skal brukes til å styrke kommunale tjenester som beskrevet. Det er videre lagt til grunn at kommunen fortrinnsvis tar i mot familier, fordi dette vil gjøre det lettere å skaffe bolig til alle. Stortinget har bevilget 50 mill. i 2015 til kommuner som bosetter Syriske flykninger – hvor mye Loppa får av disse pengene er ikke klart.

Med dette som bakgrunn vil Loppa kommune kunne ta i mot inntil 12 flykninger i 2016, og kunne gi forsvarlige tjenester til disse.

Bosettingsbehov for planperioden 2017 – 2019 tilsier et nasjonalt plantall på 13 200 også i 2017. Dette gir følgende plantall for kommunen:

- minst 10 nyankomne flykninger i 2017.

For 2018 og 2019 er plantallet 12 000 pr år. Dette gir følgende plantall for kommunen:

- minst 10 nyankomne flykninger pr år.

IMDI ber kommunen fatte vedtak for årene 2017, 2018 og 2019 i tråd med plantallene. Det er ønskelig at dette gjøres i form av et rammevedtak for perioden 2017 – 2019, og at administrasjonen får fullmakt fra kommunestyre til å disponere plassene for det enkelte år innenfor denne rammen, i samråd med IMDI.

Ved positivt vedtak må Loppa kommunestyre opprette en ny stilling Introduksjonskoordinator i 100% stilling i perioden 2016 – 2019. Stillingen legges under NAV, dette av praktiske årsaker. Dette vil bli fremmet som egen sak.





## LOPPA KOMMUNE

Loppa kommune

Saksframlegg

Dato: 03.11.2015  
Arkivref: 2015/59-0 / 610

Marion Høgmo

Saknsnr	Utvalg	Møtedato
41/15	Formannskap	17.11.2015
55/15	Kommunestyre	24.11.2015

### Salg av kommunale boliger

#### **Forslag til vedtak:**

Kommunestyret vedtar å selge Ystnesveien 18/20 til høystbydende kr. 550.000,-. Prisantydning i prospektet kr. 525.000,-.

Budene på Ystnesveien 10/12 kr. 250.000,- og 14/16 kr. 250.000,- er langt under prisantydning og godkjennes ikke. Prisantydning i prospektet er henholdsvis på kr. 800.000,- for Ystnesveien 10/12 og kr. 500.000,- for Ystnesveien 14/16. Boligene vil derfor fortsatt ligge for salg, og interessenter kan fortløpende legge inn bud etter vedtak i kommunestyret. Dette begrunnes med at vi fortsatt kan forvente interesse for nevnte boliger ut fra budrundene.

Når alle utgiftene ved salget er dekket, settes overskytende beløp inn på fond 2535000 Ubundet investeringsfond.

#### **Vedlegg:**

Ingen

#### **Saksdokumenter (ikke vedlagt)**

Budjournal

#### **Saksutredning:**

Kommunestyret vedtok i sak 2/15 salg av tre kommunale boliger. Rådmann og driftsavdelingen har stått for utvelgelsen av salgsobjektene, og disse har vært annonsert for salg. DNB Eiendom har stått ansvarlig for salg av boligene. Visning av boliger ble gjennomført 30.10.15.

Etter visning er det kommet inn 1 bud på Ystnesveien 10/12, 1 bud på Ystnesveien 14/16 og 18 bud på Ystneveien 18/20.

Budjournal følger saken, men er ikke et offentlig dokument. Budjournalen er kun tilgjengelig for kjøper og selger.



Dato: 31.08.2015  
Arkivref: 2015/601-1 /

Liv Beate Karlsen

liv.b.karsen@loppa.kommune.no

Saksnr	Utvalg	Møtedato
25/15	Levekårsutvalget	10.11.2015
39/15	Formannskap	17.11.2015
56/15	Kommunestyre	24.11.2015

## Ressurser til skolene 2016/2017

### Sammendrag

Ressursene til skolene skal årlig behandles i politiske utvalg. Før behandlingen skal de ulike skolene og skolenes rådsorgan høres. Rammetimetallet danner grunnlaget for store deler av lønnsbudsjettet for oppvekst- og kultur.

### Vedtak i Levekårsutvalget - 10.11.2015

Loppa kommunestyre vedtar at skolene i Loppa får følgende ressurstildeling for skoleåret 2016/2017:

Skole	Elever	Grupper	Adm.rektor	Ressurser grunnoppl.	Andre Ressurser	Personale 2016/2017
Høgtun	50	6	80	10,25	2,94	13,19
Bergsfjord	7	2	46	3,77	0,49	4,26
Sandland	3	1	0	1,50	0,29	1,79

Ressurser for grunnopplæring omfatter undervisningstimer, kontaktlærere, rådgivere, seniortiltak, IT- veileder, administrasjon, delingstimer begynneropplæring, delingstimer språk og opplæring fremmedspråklige elever.

Andre ressurser er spesialundervisning, kulturskole, sosiallærer, norskopplæring fremmedspråklige voksne, frikjøp organisasjonsarbeid, spes.ped ansvarlig og leksehjelp der skolene gir dette.

Formannskapet får delegert fullmakt til å foreta justeringer av personalressursene dersom det blir endringer på grunn av enkeltvedtak, elevflytting eller tilflytting av elever som utløser ekstra ressurser.

Enstemmig vedtatt.

### **Forslag til vedtak:**

Loppa kommunestyre vedtar at skolene i Loppa får følgende ressurstildeling for skoleåret 2016/2017:

Skole	Elever	Grupper	Adm.rektor	Ressurser grunnoppl.	Andre Ressurser	Personale 2016/2017
Høgtun	50	6	80	10,25	2,94	13,19
Bergsfjord	7	2	46	3,77	0,49	4,26
Sandland	3	1	0	1,50	0,29	1,79

Ressurser for grunnopplæring omfatter undervisningstimer, kontaktlærere, rådgivere, seniortiltak, IT- veileder, administrasjon, delingstimer begynneropplæring, delingstimer språk og opplæring fremmedspråklige elever.

Andre ressurser er spesialundervisning, kulturskole, sosiallærer, norskopplæring fremmedspråklige voksne, frikjøp organisasjonsarbeid, spes.ped ansvarlig og leksehjelp der skolene gir dette.

Formannskapet får delegert fullmakt til å foreta justeringer av personalressursene dersom det blir endringer på grunn av enkeltvedtak, elevflytting eller tilflytting av elever som utløser ekstra ressurser.

### **Vedlegg:**

Rammetimetall for skolene 2016/2017  
Oversikt over tidligere års rammer

### **Andre saksdokumenter (ikke vedlagt):**

Innspill fra skolene

### **Saksutredning:**

Vi har nå en god oversikt over elevtall, innbefattet fremmedspråklige elever og kulturskole. Frikjøp av tid til organisasjonsarbeid/kulturskole, og endelig tildeling til spesialundervisning i grunnskole vil først være klar på forsommeren. De fleste elvene har flerårig tilrådning, det er tatt utgangspunkt i disse i forslaget til rammetimetallet. Nye tilrådninger vil komme i tillegg.

Prosessen i forhold til rammetimetallet for neste skoleår ble gjennomført på samme måte som forrige år:

Oppvekst- og kultursjefen sendte en mail til skolene og ba dem om å komme med forslag på neste års behov (de skulle ta utgangspunkt i årets ramme, elevtall, spesialundervisning m.m). Dette forslaget skulle sendes til oppvekst- og kultur.

Basert på deres forslag, samt budsjett for ok laget oppvekst- og kultursjef et forslag som ble sendt ut til skolene. Dette forslaget ble tatt opp på skolene og i SU. Vedtaket ble sendt oppvekst- og kultursjefen.

Dette var en prosess som ble positivt mottatt i fjor, det ble en mer deltakende prosess derfor videreføres dette.

#### Kort om hver skole:

##### Høgtun:

Elevtallet på Høgtun er gått ned med 5 elever fra forrige skoleår, det vil være 50 elever ved skolen. Dette og at administrasjonen har fått signaler på naturlig avgang ved skolen gjør at rammetimetallet reduseres, samt at spesialundervisningen reduseres en del.

Har også redusert norskopplæring for fremmedspråklige voksne, men dette må ses på når vi får inn alle søknadene (på våren).

Har satt inn en liten ressurs på rektor for at adm. skulle bli 80%.

##### Bergsfjord:

I Bergsfjord går elevtallet ned med 6 elever (4 elever ble borte allerede ved skolestart 2015/2016) 2 til ved oppstart 2016/2017. Skolen vil ha 7 elever.

Dette gir utslag på rammen for skolen samt at det er signalisert en naturlig avgang ved skolen. Administrasjon til rektor 46% + 35% for barnehagen. Total ressurs 81%.

##### Sandland:

På Sandland er elevtallet det samme som i fjor. Skolen har 3 elever. Sandland skole og Bergsfjord oppvekstsenter er inne i et toårig prosjekt der de har felles rektor. Det vil si at rektor ved Bergsfjord oppvekstsenter har ansvar for 10 elever, dette gir ikke økt ressurs for rektor. Administrasjonsressurs ved Sandland skole er tatt bort.

Norskopplæring for fremmedspråklige voksne må legges til den enkelte skole. Årsaken til dette er at f.o.m 1.1.16 er rutetilbudet i Loppa av en slik art at elevene ikke kan samles i Øksfjord som tidligere tenkt. Dette gir en økning på to av skolene.

# RAMMETIMETALL HØGTUN SKOLE SKOLEÅRET 2016/2017

ARS TRINN	ELEV TALL	KLASSE TALL	VEDTATT TIMETALL		B.trinn	U.trinn	Stillings %
			Uketimetall	Totalt			
1.	6	1	24	24			
2.	1		24	0			
3.	2	1	24	24			
4.	1		24	0			
5.	3		27	0	106	3,846	407,676
6.	6	1	28	28			
7.	7	1	30	30	10	4,717	47,170
8.	11	1	30	30	8	4,484	35,872
9.	7		30	0	7	4,000	28,000
10.	6	1	30	30	35	4,292	150,220
<b>SUM</b>	<b>24</b>	<b>2</b>			<b>60</b>		<b>668,938</b>
<b>SUM</b>		<b>6</b>					
		<b>Barnetrinn</b>		<b>Ungdomstrinn</b>			
Kontaktlærer		4	3,846	2	4,292	23,968	
Kontaktlære elevråd				1	4,292	4,292	
Rådgiver 1tp/u + 7%				1	4,292	11,292	
Seniortiltak 58 år		4	5,8			23,200	
Seniortiltak 62 år		1	20			20,000	
Seniortiltak 60 år		1	12,5			12,500	
IT-veileder				5	4,000	20,000	115,252
<b>Rektors administrasjonsressurs:</b>							<b>I prosent</b>
Utgangspunkt							36,00
Elever som mottar delvis spesialundervisning:							
	11	2,27	=	4	2,5	10,000	
		Tillegg pr. elev:		50	0,46	23,000	
					Ekstra	3,000	
					SFO	8,000	80,000
<b>Byrdefull arbeidssituasjon</b>							
	U.trinn	24	2,67	1,69	4,292	7,238	
	B.trinn	2	2,67	1,83	3,846	7,026	14,264
	Deling utrinn - språk			8	4,484	35,872	
	Deling u.trinn			6	4,498	26,988	
	Deling barnetrinn			3	3,846	0,000	
	Valgfag 8/9 klasse			5	4,292	25,752	
	Fr spr b.trinn			3	3,846	0,000	
	Fr spr u.trinn			7	4,717	37,736	
	Frikjøp VFL					20,000	
	Spes ped ansvarlig		1,5	4		6,000	
	Utdanningsforbundet frikjøp					20,000	
	Hovedtillitsvalgt					6,130	178,478
		<b>Budsjett lønn 10110 2210 202</b>					<b>1 056,932</b>
<b>Lønn 10110 2210 213</b>		Fremmedspr. voksne		12	4,717	56,604	
		Adm VO - bolyst/seniortiltak		1	4,717	4,717	61,321
<b>Tilleggsressurser som dekkes av andre budsjettposter og refusjoner</b>		Spesialunderv. u.tr.			4,526	45,260	
		Spesialunderv. b.tr.			3,846	57,690	102,950
<b>Lønn 10110 2210 242</b>		Sosiallærer					20,000
		Kulturskolen adm.				35,404	
<b>Lønn 10110 2451 383</b>		Kulturskolen		11	3,846	42,306	

Timer barnetrinn  
Timer ungdomstrinn



	1 318,913
00,000	
00,000	
00,000	
00,000	
00,000	
00,000	
00,000	
00,000	
00,000	
00,000	
00,000	
00,000	
00,000	
00,000	
00,000	
00,000	
00,000	
00,000	1 400,000
	(81,087)








Dato: 30.09.2014  
Arkivref: 2014/689-0 /

Liv Beate Karlsen

liv.b.karsen@loppa.kommune.no

Saksnr	Utvalg	Møtedato
	Levekårsutvalget Formannskap Kommunestyre	

Ressurser til skolene 2015/2016.

**Sammendrag**

Ressursene til skolene skal årlig behandles i politiske utvalg. Før behandlingen skal de ulike skolene og skolenes rådsorgan høres. Rammetimetallet danner grunnlaget for store deler av lønnsbudsjettet for oppvekst- og kultur.

**Forslag til vedtak:**

Loppa kommunestyre vedtar at skolene i Loppa får følgende ressurstildeling for skoleåret 2015/2016:

Skole	Elever	Grupper	Adm.rektor	Ressurser grunnoppl.	Andre ressurser	Personale 2015/2016
Høgtun	55	6	80	10,3	4,45	14,75
Bergsfjord	13	2	46	4,4	0,95	5,35
Sandland	3	1	25	1,75	0	1,75

Ressurser for grunnopplæring omfatter undervisningstimer, kontaktlærere, rådgiver, seniortiltak, IT-veileder, administrasjon, delingstimer begynneropplæring, delingstimer språk og opplæring fremmedspråklige elever.

Andre ressurser er spesialundervisning, kulturskole, sosiallærer, norskopplæring fremmedspråklige voksne, frikjøp organisasjonsarbeid, spes.ped ansvarlig og leksehjelp der skolen gir dette.

Formannskapet får delegert fullmakt til å foreta justeringer av personalressursene dersom det blir endringer på grunn av enkeltvedtak, elevflytting eller tilflytting av elever som utløser ekstra ressurser.

**Vedlegg:**Rammetimetall for skolene 2015/2016  
Oversikt over tidligere års rammer**Andre saksdokumenter (ikke vedlagt):**

Innspill fra Høgtun, Bergsfjord og Sandland

## Vedtak i Levekårsutvalget - 24.10.2013

Loppa kommunestyre vedtar at skolene i Loppa får følgende ressurstildeling for skoleåret 2014/2015:

Skole	Elever	Grupper	Adm.rektor	Ressurser Grunnoppl.	Andre Ressurser	Personale 2014/2015
Høgtun	60	6	77	10,3	3,70	14,00
Bergsfjord	17	2	43	4,3	0,46	5,00
Sandland	4	1	20	1,7	0,23	1,90

Ressursene for grunnopplæring omfatter undervisningstimer, kontaktlærere, rådgiver, seniortiltak, IT-veileder, administrasjon, delingstimer begynneropplæring, delingstimer språk og opplæring fremmedspråklige elever.

Andre ressurser er spesialundervisning, kulturskole, sosiallærer, norskopplæring fremmedspråklige voksne, frikjøp organisasjonsarbeid, spes.ped ansvarlig og leksehjelp der skolen gir dette.

Formannskapet får delegert fullmakt til å foreta justeringer av personalressursene dersom det blir endringer på grunn av enkeltvedtak, elevflyttinger eller tilflytting av elever som utløser ekstra ressurser.

Enstemmig vedtatt.

## Vedtak i Levekårsutvalget- 15.10.2012

Loppa kommunestyre vedtar at skolene i Loppa får følgende ressurstildeling for skoleåret 2013/2014.

Skole	Elever	Grupper	Adm.rektor	Ressurser Grunnoppl.	Andre Ressurser	Personale 2013/2014
Høgtun	66	6	79	11,53	3,47	15,00
Bergsfjord	25	3	47	5,76	0,43	6,19
Sandland	4	1	10	1,61	0	1,61

Ressursene for grunnopplæring omfatter undervisningstimer, kontaktlærere, rådgiver, seniortiltak, IT-veileder, administrasjon, delingstimer begynneropplæring, delingstimer språk og opplæring fremmedspråklige elever.

Andre ressurser er spesialundervisning, kulturskole, sosiallærer, norskopplæring fremmedspråklige voksne, frikjøp organisasjonsarbeid og leksehjelp der skolen gir dette.

Formannskapet får delegert fullmakt til å foreta justeringer av personalressursene dersom det blir endringer på grunn av enkeltvedtak, elevflyttinger eller tilflytting av elever som utløser ekstra ressurser.

Enstemmig vedtatt.

### Vedtak i Levekårsutvalget- 21.10.2011

Loppa kommunestyre vedtar at skolene i Loppa får følgende ressurstildeling for skoleåret 2012/2013:

Skole	Elever	Grupper	Adm.rektor	Ressurser grunnoppl.	Andre Ressurser	Personale 2012/13
Høgtun	69	7	100	10,75	4,61	15,36
Nuvsvåg	9	2	56	3,46	0,46	3,92
Bergsfjord	25	3	61	5,75	0,24	5,99
Sandland	3	1	51	2,04	0	2,04

Ressursene for grunnopplæring omfatter undervisningstimer, kontaktlærere, rådgiver, seniortiltak, IT-veileder, administrasjon, delingstimer begynneropplæring, delingstimer språk og opplæring fremmedspråklige elever. Tidligere var implementering av leseplanen en del av denne ressursen. Denne er nå tatt bort da det forventes, at leseplanen er implementert ved alle skolene i Loppa.

Andre ressurser er spesialundervisning, kulturskole, sosiallærer, Losa, norskopplæring fremmedspråklige voksne, frikjøp organisasjonsarbeid og leksehjelp der skolen gir dette.

Formannskapet får delegert fullmakt til å foreta justeringer av personalressursene dersom det blir endringer på grunn av enkeltvedtak, elevflyttinger eller tilflytting av elever som utløser ekstra ressurser.

Enstemmig vedtatt.

### Vedtak i Levekårsutvalget- 23.11.2010

Loppa kommunestyre vedtar at skolen i Loppa kommune får følgende ressurstildeling for skoleåret 2011/12:

Skole	Elever	Grupper	Adm.rektor	Ressurser grunnopplæring	Andre Ressurser	Personale 2011/12
Høgtun	84	7	100	11,74	3,28	15,03
Nuvsvåg	10	2	43	3,60	0,64	4,24
Bergsfjord	23	3	46	5,18	0,35	5,53
Sandland	5	1	38	2,09	0	2,09

Ressursene for grunnopplæring omfatter undervisningstimer, kontaktlærere, rådgiver, seniortiltak, implementering leseplan, IT-veileder, administrasjon, delingstimer begynneropplæring, delingstimer språk og opplæring fremmedspråklige elever.

Andre ressurser er spesialundervisning, kulturskole, sosiallærer, Losa, norskopplæring fremmedspråklige voksne, frikjøp organisasjonsarbeid.

Formannskapet får delegert fullmakt til å foreta justeringer av personalressursene dersom det blir endringer på grunn av enkeltvedtak, elevflyttinger eller tilflytting av elever som utløser ekstra ressurser. Tid til leksehjelp og IT-ressurs kan også bli nødvendig å se på, dette i forhold til bruk og behov. Enstemmig vedtatt.



## LOPPA KOMMUNE

Loppa kommune

Saksframlegg

Dato: 05.11.2015  
Arkivref: 2015/819-0 /

Marion Høgmo

Saksnr	Utvalg	Møtedato
40/15	Formannskap	17.11.2015
57/15	Kommunestyre	24.11.2015

## Risiko og sårbarhetsanalyse for Loppa kommune

### **Forslag til vedtak:**

Kommunestyret godkjenner helhetlig risiko og sårbarhetsanalyse for Loppa kommune, iht. *Forskrift om kommunal beredskapsplikt § 2 - Helhetlig risiko- og sårbarhetsanalyse.*

### **Vedlegg:**

1. [Helhetlig risiko og sårbarhetsanalyse for Loppa kommune](#) PDF

### **Saksutredning:**

#### **Gjeldende lover og forskrifter for samfunnssikkerhet og beredskap i Loppa kommune**

Kommunen har i følge Sivilbeskyttelsesloven og Forskrift om kommunal beredskapsplikt et ansvar for å jobbe systematisk og helhetlig med samfunnssikkerhetsarbeidet på tvers av sektorer i kommunen, med sikte på å redusere risiko for tap av liv eller skade på helse, miljø og materielle verdier.

Hjemmel for det generelle kravet om risiko- og sårbarhetsanalyser og kommunal beredskap, er forankret i følgende lover og forskrifter:

#### ***Sivilbeskyttelsesloven § 14 – Kommunal beredskapsplikt – risiko og sårbarhetsanalyse***

Kommunen plikter å kartlegge hvilke uønskede hendelser som kan inntreffe i kommunen, vurdere sannsynligheten for at disse hendelsene inntreffer og hvordan de i så fall kan påvirke

kommunen. Resultatet av dette arbeidet skal vurderes og sammenstilles i en helhetlig risiko- og sårbarhetsanalyse.

Risiko- og sårbarhetsanalysen skal legges til grunn for kommunens arbeid med samfunnssikkerhet og beredskap, herunder ved utarbeiding av planer etter lov 27. juni 2008 nr. 71 om planlegging og byggesaksbehandling (plan- og bygningsloven).

Risiko- og sårbarhetsanalysen skal oppdateres i takt med revisjon av kommunedelplaner, jf. lov 27. juni 2008 nr. 71 om planlegging og byggesaksbehandling (plan- og bygningsloven) § 11-4 første ledd, og for øvrig ved endringer i risiko- og sårbarhetsbildet.

#### ***Sivilbeskyttelsesloven § 15 - Kommunal beredskapsplikt - beredskapsplan for kommunen***

Med utgangspunkt i risiko- og sårbarhetsanalysen etter § 14 skal kommunen utarbeide en beredskapsplan.

Beredskapsplanen skal inneholde en oversikt over hvilke tiltak kommunen har forberedt for å håndtere uønskede hendelser.

Som et minimum skal beredskapsplanen inneholde en plan for kommunens kriseledelse, varslingslister, ressursoversikt, evakueringsplan og plan for informasjon til befolkningen og media.

Beredskapsplanen skal være oppdatert og revideres minimum én gang per år. Kommunen skal sørge for at planen blir jevnlig øvet.

#### ***Forskrift om kommunal beredskapsplikt § 2 - Helhetlig risiko- og sårbarhetsanalyse:***

Kommunen skal gjennomføre en helhetlig risiko- og sårbarhetsanalyse, herunder kartlegge, systematisere og vurdere sannsynligheten for uønskede hendelser som kan inntreffe i kommunen og hvordan disse kan påvirke kommunen. Den helhetlige risiko- og sårbarhetsanalysen skal forankres i kommunestyret.

Analysen skal som et minimum omfatte:

- a. eksisterende og fremtidig risiko- og sårbarhetsfaktorer i kommunen.
- b. risiko og sårbarhet utenfor kommunens geografiske område som kan ha betydning for kommunen.
- c. hvordan ulike risiko- og sårbarhetsfaktorer kan påvirke hverandre.
- d. særlige utfordringer knyttet til kritiske samfunnsfunksjoner og tap av kritisk infrastruktur.
- e. kommunens evne til å opprettholde sin virksomhet når den utsettes for en uønsket hendelse og evnen til å gjenoppta sin virksomhet etter at hendelsen har inntruffet.
- f. behovet for befolkningsvarsling og evakuering.

#### **Loppa kommunes ansvar**

Det er kommunens ansvar å vedta hvilket beredskapsnivå Loppa kommune skal ha. Det er med bakgrunn i dette derfor naturlig å behandle og vedta beredskapsnivået i forbindelse med de fremtidige budsjettbehandlingene, da dette blir det praktiske verktøyet for å behandle og vedta beredskapsnivået i kommunen. Det er viktig og avgjørende for tilliten at Loppas innbyggere føler seg trygge på at kommunen er i stand til å takle hendelser/kriser som kan inntreffe.

Med bakgrunn i kommunens ansvar for samfunnssikkerhet og beredskap i kommunen, og krav iht lov og forskrift er det utarbeidet en helhetlig risiko og sårbarhets analyse (ROS) i tråd med



gjeldende lover og forskrifter, og Direktoratet for samfunnssikkerhet og beredskaps bestemmelser.

De oppfølgingspunktene som er kartlagt gjennom analysen av kommunens risiko og sårbarhet, vil bli vurdert, prioritert og presentert i en oppfølgingsplan, som danner grunnlaget for videre håndtering av disse.

Med bakgrunn ROS analysen utarbeides det en beredskapsplan for krisehåndtering av kriser og uønskede hendelser som oppstår i eller berører kommunen. Dette i også i tråd med gjeldende lover og forskrifter.

### **Vurdering:**

Under henvisning til helhetlig ROS-analyse for Loppa kommune, samt rådmannens saksframlegg, tilrås at kommunestyret slutter seg til analysen med de funn som der er kartlagt, og som vil danne grunnlag for budsjettmessige prioriteringer i den videre prosessen med samfunnssikkerhet og beredskapsarbeid i kommunen.





## LOPPA KOMMUNE

Sentraladministrasjonen

Saksframlegg

Dato: 16.11.2015  
Arkivref: 2015/702-0 /  
033

Solbjørg Irene Jensen  
solbjorg.jensen@loppa.kommune.no

Saksnr Utvalg  
58/15 Kommunestyre

Møtedato  
24.11.2015

### Opprettelse av faste utvalg for valgperioden 2015-2019

#### **Forslag til vedtak:**

Ingen

#### **Vedlegg:**

Notat vedrørende opprettelse av faste utvalg.

#### **Saksutredning:**

I kommunestyrets konstituerende møte ble det ikke foretatt valg innenfor tjenesteområdet som Hovedutvalg for teknisk plan og næring har hatt som sitt myndighetsområde. Det ble gitt signaler om endringer på dette området.

#### **Vurdering:**

Saken er av politisk karakter og legges derfor frem uten innstilling.



Deres dato:  
Deres ref:

Vår dato: 16.11.2015  
Vår ref: 2015/702-0 / 033

Solbjørg Irene Jensen  
solbjorg.jensen@loppa.kommune.no

Til:  
Kommunestyret

## **Notat - Opprettelse av faste utvalg med hjemmel i KommuneLOVEN § 10.5**

Kommunens myndighet ligger i utgangspunktet hos kommunestyret.

Dersom saker som omfattes av driftsavdelingens arbeidsområde, plansaker og nærings saker skal ligge til et annet organ, så må kommunestyret delegere denne.

Kommunestyret bestemmer selv om de vil ha et fast utvalg for plansaker eller legge oppgavene etter loven til et annet kommunalt organ.

Kommunestyret kan opprette utvalg til forberedende behandling av saker og til å utføre særskilte verv.

Slike utvalg kan også tildeles myndighet til å avgjøre enkeltsaker som har direkte tilknytning til utvalgets oppdrag. Slike utvalg skal ha minst 3 medlemmer.

Med hilsen

Solbjørg Irene Jensen  
Utvalgssekretær



## LOPPA KOMMUNE

Sentraladministrasjonen

Saksframlegg

Dato: 05.11.2015  
Arkivref: 2015/702-0 /  
033

Solbjørg Irene Jensen  
solbjorg.jensen@loppa.kommune.no

Saknsnr	Utvalg	Møtedato
59/15	Kommunestyre	24.11.2015

## Valg av representant og varamedlem til Loppa kirkelig fellestråd

### Sammendrag

Kirkelig fellestråd skal ha en kommunal representant som medlem, og det er kommunestyret selv om velger sin representant inn i fellestrådet.

### Forslag til vedtak:

Ingen

### Vedlegg:

Ingen

### Saksutredning:

Det er ikke er noe lovbestemt krav at den kommunale representanten skal sitte kommunestyret. «Det er derfor verdt å merke seg at da Stortinget behandlet kirkeloven, ble det presisert fra hele komiteen at det normale bør være at vedkommende sitter i kommunestyret eller formannskap.

Kommunens representant i fellestrådet har de samme rettigheter og plikter som de andre representantene. Dette innebærer også at vedkommende skal være medlem av Den norske kirke, jf. § 29 i kirkeloven.

### Vurdering:

Saken er av politisk karakter og legges derfor frem uten innstilling.



Dato: 09.11.2015  
Arkivref: 2015/702-0 /  
033

Solbjørg Irene Jensen

solbjorg.jensen@loppa.kommune.no

Saksnr      Utvalg  
60/15      Kommunestyre

Møtedato  
24.11.2015

## **Valg av representant med vararepresentant til Kontrollutvalgssekretariatet i Vest Finnmark IKS**

### ***Forslag til vedtak:***

Ingen

### ***Vedlegg:***

Ingen

### ***Saksutredning:***

Kommunestyret skal velge representant og vararepresentant til representantskapet i Kontrollutvalgssekretariatet i Vest Finnmark IKS.

### ***Vurdering:***

Saken er av politisk karakter og legges derfor frem uten innstilling.



## LOPPA KOMMUNE

Loppa kommune

Saksframlegg

Dato: 19.10.2015  
Arkivref: 2008/786-0 /  
L12

Marion Høgmo

Saksnr	Utvalg	Møtedato
61/15	Kommunestyre	24.11.2015

### **Forny et behandling av ny reguleringsplan for Vassdalen industriområde – Ny behandling etter at kommunestyrets vedtak av 12.mars 2015 av Fylkesmannen ble tilbakesendt for ny behandling i kommunestyret iht. fvl. § 34, 4.ledd**

#### **Sammendrag**

Kommunestyret i Loppa vedtok den 12.mars i år ny reguleringsplan for Vassdalen Industriområde, som i all hovedsak medførte endring av økt tillatt maksimal byggehøyde fra 7 meter til 25 meter.

Vedtaket ble ved klage den 31.03.2015 behandlet på nytt av kommunestyret i Loppa den 23.april 2015, som opprettholdt vedtaket om ny reguleringsplan for Vassdalen Industriområde med økt tillatt byggehøyde.

Deretter ble klagesaken oversendt Fylkesmannen i Finnmark for videre klagesaksbehandling i henhold til Forvaltningsloven § 34.

Fylkesmannen opphevet på denne bakgrunn kommunestyrets vedtak av 12.mars 2015, og sendte det tilbake til kommunestyret for forny et behandling jf. Forvaltningsloven § 34, 4.ledd.

Årsaken til dette var at Fylkesmannen fant at vurderingene av konsekvensene for omgivelsene av den økte tillatte byggehøyden var for lite grundig utredet, og at saken derfor nå må behandles på nytt av kommunestyret.

På denne bakgrunn legger derfor rådmannen frem reguleringsplanen for Vassdalen Industriområde for ny behandling i kommunestyret.

Denne gangen med en mer utførlig drøftelse av fordelene og ulempene ved å tillate økt byggehøyde fra gjeldende reguleringsplans maksimale byggehøyde på syv meter til den nye reguleringsplanens økte maksimale byggehøyde med 25 meter.

På bakgrunn av saksutredningen (II) og (III) nedenfor fremmer rådmannen slik:

### **Forslag til vedtak:**

- (1) Rådmannens vedlagte forslag til ny reguleringsplan for Vassdalen Industriområde fra 2013 med tilhørende reguleringsbestemmelser vedtas med følgende justering av § 4:

#### **«Industriområde I1»**

*«Kotehøyde på laveste gulv skal ikke være lavere enn 3,0 m.o.h.  
Maksimal byggehøyde for bebyggelsen skal ikke overstige 25 meter».*

- (2) Høring iht. Plan- og Bygningsloven § 27-1, 2.ledd har vært gjennomført og innkomne synspunkter fra private er hensyntatt. Innsigelser fra offentlige høringsinstanser er ikke mottatt under høringsprosessen. Innsigelser fra private parter er mottatt og er blitt nærmere vurdert iht saksutredningen nedenfor.

### **Vedlegg:**

#### **(II) SAKSDOKUMENTER**

##### **1. Dokumenter som er vedlagt saken**

- (1) Reguleringsbestemmelser for Vassdalen industriområde av 25.02.1980 m/plankart
- (2) Nytt plankart for Vassdalen Industriområde av 3.5.2013
- (3) Klagevedtak av 15.11.2013 hos Fylkesmannen i Finnmark i sak 2012/26/345
- (4) Møteprotokoll fra møte i kommunestyret i Loppa av 12.mars 2015
- (5) Brev av 16.07.2014 fra Advokat Kitty Moss Sørensen på vegne av Svanhild og Jarl Gamst
- (6) Klage av 31.03.2015 fra Advokatfirmaet Nicolaisen & Co ANS v / advokat Trine Pedersen på vegne av Line Gamst Kvernmo og hennes foreldre, Svanhild og Jarl Gamst, eiere og beboere i Finnesveien 33, Øksfjord.
- (7) Protokoll fra klagevedtak av 23.april 2015 i kommunestyret i Loppa



- (8) Klagevedtak av 23.september 2015 fra Fylkesmannen i Finnmark med oppheving av kommunestyrets vedtak av 12.mars 2015 sak 4/15 om ny reguleringsplan for Vassdalen Industriområde.

## **2. Dokumenter som følger saken som utrykte saksdokumenter:**

Høringsuttalelser mottatt per brev og/eller på mail fra følgende privatpersoner/ offentlige instanser samt tekniske kart (SOSI-filer):

- (9) *Fylkesmannen i Finnmark* ved brev av 03.07.2014
- (10) *Finnmark Fylkeskommune* ved brev av 02.07.2014
- (11) *Sametinget* ved brev av 22.09.2014
- (12) *Fiskeridirektoratet* ved brev av 22.07.2014
- (13) *Statens Vegvesen* ved brev av 04.07.2014
- (14) *Norges Vassdrags- og Energivesen (NVE)*, ved mail av 22.07.2014
- (15) *Anita Dahl*, nabo til industriområdet, ved brev av 16.07.2014
- (16) *Planbeskrivelse av Vassdalen Industriområde v./ siv.ing. Pål Pettersen av den 11.01.2013*
- (17) *Diverse SOSI-filer fra Geonord AS med oversikt over arealformål, faresoner, sikringssoner mv. for Vassdalen Industriområde*

### **(III) Saksutredning:**

#### **1. Vurdering av konsekvensene av økt tillatt maksimal byggehøyde i Vassdalen Industriområde, del I1:**

Fylkesmannen i Finnmark har i sitt klagevedtak av 23.09.2015 påpekt at manglende drøfting av klagers innsigelser i saken etter gjennomført høringsrunde, har medført at kommunestyrets vedtak av 12.mars 2015 måtte oppheves iht. Forvaltningsloven § 41.

Rådmannen beklager dette og gir her sitt syn på fordelene og ulempene ved å tillatte økt byggehøyde med utgangspunkt i klagers fremsatte anførsler og kommunens egen utredning av saken.

Klagers synspunkter er overfor Loppa kommune blitt presentert i brev av 16.07.2014 i forbindelse med den offentlige høringen omkring den nye

reguleringsplanen samt ved klage av 31.03.2015 etter at reguleringsplanen var vedtatt av kommunestyret 12.mars i år.

**Rådmannen gir her en *samlet* vurdering av disse innsigelsene:**

Ved brev av 16.juli 2014 har advokat Kitty Moss Sørensen på vegne av familien Gamst påpekt at den nærværende reguleringsplan ble vedtatt 03.05.2013 av kommunestyret i Loppa, men påklagd til Fylkesmannen i Finnmark av familien Gamst.

Fylkesmannen i Finnmark opphevet som kjent deretter kommunestyrets reguleringsplanvedtak av 03.05.2013 i klagesak 2012/26/345 ved vedtak av den 15.11.2013.

Advokat Kitty Moss Sørensen viste i sitt brev av 16.07.2014 på vegne av Gamst til at gjeldende reguleringsplan er fra 1980 med en maksimal byggehøyde på syv meter dog med dispensasjonsadgang om byggehøyde på opp til 20 meter.

Hun viste videre til at endringen av maksimal byggehøyde i 2013 ble hevet fra syv til 12 meter, men med dispensasjonsadgang for at kun *deler* av bygningskroppen kunne stikke opp inntil 25 meter fra bakken.

Advokat Kitty Moss Sørensen viste til at endringsforslaget i 2013 ble påklagd og deretter opphevet av Fylkesmannen i Finnmark.

Videre viste hun til at nærværende forslag til ny maksimal byggehøyde er foreslått endret fra syv meter som p.t. følger av reguleringsplanen fra 1980, til 25 meter *uten* den begrensning at dette kun gjelder for *deler* av bygningskroppen mens resten må være lavere.

Det åpnes således for at *hele* bygningen nå kan ha en høyde på 25 meter.

Rådmannen vil aller først få bemerke at erstatningskravet som advokat Kitty Moss Sørensen ha fremsatt på vegne av Svanhild og Jarl Gamst grunnet høyden på slippshallen til Frydenbø Slipp & Mek. AS, *ikke* er en del av denne konkrete kommunestyresaken.

Dette da rådmannen ikke har innstilt på innløsning av eiendommene bak industriområdet som ledd i kommunestyresaken, som i motsatt fall ville omfattet mange andre eiendommer enn Gamst` eiendom.

Det fremsatte erstatningskravet vil imidlertid kommunen behandle adskilt fra den offentligrettslige reguleringen av Vassdalen Industriområde, som egen sak.

Rådmannen har tidligere i brev form lovet Svanhild og Jarl Gamst å komme tilbake til erstatningskravet når den nye reguleringsplanen er formelt vedtatt og klagefristen utløpt.

Dette løftet står fortsatt rådmannen ved lag, og kommunens håndtering av erstatningskravet omtales derfor ikke ytterligere i dette saksfremlegget.

Det bemerkes dog at i den grad at den nye reguleringsplanen har påført familien Gamst tap som etter Plan- og Bygningslovens regler berettiger erstatning, så vil minnelig løsning om betaling av slik erstatning bli inngått med Gamst.

Dette når det er endelig avklart at den maksimale byggehøyden faktisk blir 25 meter i Vassdalen Industriområde del I1.

I klagen av 31.03.2015 ble det særlig vist til den opprinnelige reguleringsplanen fra 1980 hvor bestemmelsene om maksimal byggehøyde var 7 meter, men med muligheter for dispensasjon for bygningsdeler opp til 20 meter.

Det ble vist til endringen som ble vedtatt i 2013 hvor hele bygget ikke kunne overstige 12 meter, men med mulighet for dispensasjon for at bygningsdeler kunne være opp til 25 meter. Endringsvedtaket av 2013 ble påklaget av ovennevnte.

I klagen ble det vist til at reguleringsendringen bar preg av å være tilpasset et bygg som allerede er oppført. Det ble videre vist til at kommunen har gitt byggetillatelse til en slippshall som er i strid med den på det tidspunktet gjeldende reguleringsplan.

Klager viste til at konsekvensen av det nyoppførte industribygget var at familien Gamst mistet hele utsikten til sjøen, og ser nå inn i veggen på industribygget.

Klageren viste videre til at den nye reguleringsplanen var vesentlig annerledes enn planen fra 1980, men også fra planen som ble opphevet som ugyldig i 2013. Det ble vist til at det er en vesentlig forskjell på å ha et bygg på 7 meter på nabotomta mot å ha et bygg på totalt 25 meter.

I klagen ble det vist til at «Bygging av den nye slippshallen i Vassdalen industriområde er tillatt av Loppa kommune til tross for at Fylkesmannen har opphevet endringen i reguleringsplanen som ulovlig fattet».

Klageren viste videre til at utbygginga har medført et betydelig verditap på eiendommen til familien Gamst i tillegg til at bomiljøet er betydelig svekket.

I klagen framkom at reguleringsendringene er vesentlige i forhold til opprinnelig reguleringsplanen fra 1980. Det ble vist til at kommunen burde utredet planens virkning på de nærmeste naboeiendommer. Dette særlig med tanke på verdireduksjon, og opp mot mulighetene for en eventuell innløsning av eiendommene.

Klageren viste videre til at kommunens prosess ikke er noe annet enn en tilpassing til et ulovlig oppført bygg.

Videre viste klagen til at det ikke er gitt noen reell innspillmulighet, eller rettsikkerhet, herunder også mulighet for å bli tatt på alvor.

Hele prosessen påstås lagt opp slik at kommunen skal rette opp egne feil da byggetillatelse ble gitt i strid med gjeldende bestemmelser.

Klageren bemerker også det forhold at kommunen ikke vil drøfte et eventuelt erstatningsspørsmål før etter utløpet av klagefristen for reguleringsplanen er kritikkverdig. Klageren anførte videre at det kan synes som om kommunen ønsker å legge press slik at klage ikke skal fremkomme.

I klagen ble det vist til at kommunen ikke har vært grundige nok i forhold til undersøkelser av hvordan tiltaket vil påvirke naboene. Standpunkt til et erstatningskrav ville være enklere å ta stilling til hvis konsekvensutredning hadde vært grundig nok fra kommunens side.

Rådmannen vil få poengtere at den nye reguleringsplanen er tilpasset nåværende og fremtidige behov for byggehøyde i Vassdalen Industriområde.

Arbeidet med ny reguleringsplan ble opprinnelig oppstartet fordi reguleringsplanen fra 1980 etter kommunens egen vurdering ikke lenger tjente dagens behov for nye industrietableringer i Vassdalen Industriområde.

Dette for å kunne legge til rette for nye og sårt tiltrengte private arbeidsplasser i kommunen, noe som direkte og indirekte vil kunne tjene interessene også til de av innbyggerne i Loppa kommune som bor i Vassdalen; dette i form av økte tilgang på lokale arbeidsplasser, styrket skatteinngang og økt etterspørsel etter tjenester fra lokalt næringsliv.

Siden planarbeidet startet opp i 2006/2007 med påfølgende forsøk på vedtakelser av ny reguleringsplan, har kommunen erfart ytterligere behov for justeringer av maksimal byggehøyde på industriområdet. Derfor ble § 4 i reguleringsplanen endret ved forrige behandling av reguleringsplanen og sendt på høring med utvidet høringsfrist.

Slik Loppa kommune ser det er den nye reguleringsplanen tilpasset *dagens behov* for nyetableringer av maritime virksomheten ved den økte maksimale byggehøyden som denne åpner for.

Dette for at området skal kunne benyttes til industrivirksomheter som har en slik størrelse at de blir levedyktige og konkurransedyktige i forhold til tilsvarende maritime virksomheter i andre kommuner.

Frydenbø sin slippshall ble tillatt oppført i henhold til en reguleringsplan som beklageligvis ble opphevet i ettertid, men vedtatt på nytt den 12.mars i år. Dette etter at lovens krav til høring for endret byggehøyde var blitt korrekt gjennomført. Dette uten at formelle innsigelser fra sektormyndighetene ble fremsatt.

Når foreliggende reguleringsplan blir endelig vedtatt ifm. avsluttet klagesaksbehandling, vil søknaden om ferdigattest for Frydenbø sin slippshall kunne saksbehandles av kommunen.

Imidlertid har Fylkesmannen ved klagevedtak den 23.09.2015 hjemvist saken til fornyet behandling av kommunestyret i medhold av Forvaltningsloven § 34, 4.ledd.

Saken behandles derfor på nytt med sikte på særlig å få frem den avveining som kommunen har foretatt mellom behovet for et industriområde som kan muliggjøre etablering av levedyktige maritime industrivirksomheter i Loppa kommune.

Dette særlig i forhold til de innsigelser som familien Gamst har reist i brev av 16.07.2014 i forbindelse med høringsrunden til denne nye reguleringsplanen og klagen av 31.03.2015 over vedtaket av 12.mars 2015.

Det vil beklageligvis være negative konsekvenser for omgivelsene ved regulering av et område til *industriområde* med byggehøyde opp til 25 meter som ligger nært boligbebyggelse.

Rådmannen erkjenner at å tillate økt den maksimale byggehøyden fra syv til 25 meter, innebærer en kraftig økning av tillatte bygningsvolumet som kan bli oppført i Vassdalen Industriområde - rett foran boligbebyggelsen.

Tap av utsiktsforhold, tapt solinnstrømming til området, redusert markedsverdi på de boligene som får slike industribygg rett foran seg, er beklageligvis konsekvensene av at byggehøyden tillates økt innenfor den ene av sektorene (I1) i Vassdalen industriområde.

Slik *høring* ble gjennomført *etter* at TPN hadde behandlet saken.

Foruten ovennevnte offentlige høringsinstanser ble reguleringsplanforslaget også oversendt Sametinget til uttalelse.

I forhold til de særlige samiske spørsmål omkring reindriftens interesser, ble det opplyst at Fylkesmannen i Finnmark hadde overtatt for Reindrifftsforvaltningen som høringsinstans, og Reindrifftsforvaltningen derav ikke skulle tilskrives i nærværende reguleringssak.

#### **4.2 Forhåndsgodkjenning av plankart hos Statens Kartverk**

I forbindelse med høringsuttalelsene fra Fylkesmannen i Finnmark, ble det opplyst at plankartet som medfølger reguleringssaken, burde sendes inn til Statens Kartverk for forhåndsgodkjenning.

Fordi gjeldende karttekniske regler er svært detaljerte forekommer det erfaringsvis hyppig feil i nye reguleringskart, noe som medfører at disse må behandles på nytt av kommunale organer.

Dette fordi Fylkesmannen/Statens Kartverk ellers ikke får anledning til å kontrollere de plantekniske detaljene *før* dette er blitt endelig godkjent av kommunestyrene. Og da kan jo endringsbehov kun imøtekommes ved *fullstendig* ny behandling av reguleringsplanen, noe som *tid-* og *kostnads*krevende.

Fylkesmannen viste til at det var ressursbesparende for alle parter om eventuelle karttekniske feil kunne avklares *før* kommunestyret godkjenner regulerings-plankartet m/bestemmelser.

På denne bakgrunn har rådmannen besørget oversendt forslaget til reguleringsplankart til Statens Kartverk for *forhåndsgodkjenning*.

På denne bakgrunn har det vært flere avklaringsrunder mellom Statens Kartverk og siv. ing. Pål Pettersen samt Geonord AS, som har bistått Loppa kommune med de karttekniske problemstillingene i saken.

Etter at disse avklaringene nå er fullført med påfølgende endringer i reguleringsplankartet, kan rådmannen legge frem et reguleringsplankart som Staten Kartverk har forhåndsgodkjent.

Denne forhåndsgodkjenningen innebærer at Statens Kartverk har funnet at forslaget til nytt plankart for Vassdalen Industriområde er fullt i samsvar med gjeldende kartteknisk krav i henhold Plan- og Bygningsloven m/forskrifter.

Etter at forslaget til ny reguleringsplan og ny maksimal byggehøyde er blitt behandlet av Hovedutvalget for Teknisk, Plan og Næring, oversendes reguleringsplanen til formannskapet og kommunestyret for endelig vedtakelse.

\* \* \*

### **4.3 Høringsfrist**

Høringsbrevene ble utsendt den 17.06.2014 med seks ukers høringsfrist opprinnelig satt til den 03.08.2014.

Etter innspill fra Finnmark Fylkeskommune i brev av 02.07.2014 om at fristen burde forlenges på grunn av blant annet ferieavvikling (fellesferie) mens høringsfrist løp, forlenget Loppa kommune høringsfristen til 21.09.2014.

Det kom ikke inn ytterligere innspill i den utvidede høringsfristen enn de som var mottatt da den opprinnelige fristen utløp den 03.08.2014.

Etter rådmannens vurdering tilsier den utvidede høringsfristen at kravene til høringsfrist i Plan- og Bygningsloven § 12-9, andre ledd jf. Forvaltningsloven § 29, første ledd, er oppfylt med god margin.

\* \* \*

### **4.4 Høringsinstansene**

Rådmannen vil for ordens skyld opplyse om at administrasjonen i forkant av høringsrunden, var i kontakt med Fylkesmannen i Finnmark for å forsikre seg om at alle aktuelle offentlige høringsinstanser var registrert av Loppa kommune før reguleringsplanen ble sendt ut på høring.

I forhold til berørte private parter ble Statens Kartverk sitt grunnboksregister brukt til å kartlegge alle eiere av grunn og boliger rundt Vassdalen Industriområde.

Dette slik at alle berørte ble personlig tilskrevet om reguleringsplanen og om retten til å komme med sine synspunkter på denne.

Rådmannen er derfor trygg på at alle berørte parter har fått orientering om planprosessen, mulighet til å sette seg inn i reguleringsplanen og til å uttale seg om denne til rådmannen.

Særlig siden høringsrunden for nesten identisk reguleringsplan har vært gjennomført tidligere, og hvor innspillene den gang allerede var hensyntatt når nærværende plan ble sendt på ny høring på nytt, mener rådmannen at alle berørte parter har hatt god mulighet til å fremsette sitt syn på saken.

Dette i tillegg til at alle berørte private parter har formell klagerett på kommunestyrets vedtakelse av reguleringsplanen når slikt vedtak foreligger.

\* \* \*

#### **4.5 Forutgående planprosess**

Nærværende reguleringsplan har hatt et lengre forløp med flere behandlinger i kommunestyret og diverse avklaringer med sektormyndigheter.

Dette forutgående planarbeidet utgjør en del av *saksforberedelsen* til denne reguleringsplanen.

Det vises til denne forutgående prosessen, men denne gjengis av plasshensyn ikke i dette saksfremlegget. Det samme gjelder all tidligere korrespondanse i prosessen.

Rådmannen begrenser seg derfor til i dette saksfremlegget kun å kommentere innspill som er innkommet i den *sist* gjennomførte høringsrunden.

#### **5. Vedr. praktisk gjennomføring av høringsprosessen**

I henhold til Plan- og Bygningsloven § 27 ble høring av den nye reguleringsplanen gjennomført med oversendelse av høringsbrev med henvisning til reguleringsplan m/bestemmelser mv som kunne lastes ned fra Loppa kommunes hjemmeside.

Høringsbrevene ble utsendt til høringsinstansene som beskrevet ovenfor.

Høringsbrevene ble utsendt den 17.06.2014 med høringsfrist til den 03.08.2014, som senere ble utvidet til 21.09.2014.

Hele reguleringsplanen i nåværende form har også tidligere vært sendt på høring i forkant av tidligere behandling og vedtakelse av denne.

Dette forut for at Fylkesmannen opphevet planen på grunn av saksbehandlingsfeil vedr. administrativ endring av maksimal byggehøyde *etter* at høringen var avsluttet.



Det er således kun bestemmelsen i reguleringsplanforslaget § 4, pkt. I1 om maksimal byggehøyde som er endret fra tidligere høringsrunde.

Følgelig kom det under denne siste høringsrunden ingen formelle innsigelser fra sektormyndighetene på *innholdet* i planen. Dette vedrørende samfunnsmessige hensyn som miljø, kulturminner, konsekvensutredninger mv.

Dette fordi disse innsigelsene er mottatt tidligere og er behørig hensyntatt før nåværende reguleringsplan i 2014 ble oversendt fra rådmannen til behandling i TPN, formannskapet og kommunestyret.

De *plantekniske* merknadene til utformingen av plankartet, som kom fra Fylkesmannen i Finnmark i brev av 03.07.2014, er kommentert særskilt nedenfor.

## **5.1 Mottatte høringssynspunkter**

Når utvidet høringsfrist var utløpt hadde Loppa kommune møte høringsinnspill fra følgende:

### **(I) Offentlige instanser:**

- (1) Fylkesmannen i Finnmark ved brev av 03.07.2014
- (2) Finnmark Fylkeskommune ved brev av 02.07.2014
- (3) Sametinget ved brev av 22.09.2014
- (4) Fiskeridirektoratet ved brev av 22.07.2014
- (5) Statens Vegvesen ved brev av 04.07.2014
- (6) Norges Vassdrags- og Energivesen (NVE) ved mail av 22.07.2014

### **(II) Privatpersoner:**

- (1) Advokat Kitty Moss Sørensen for Svanhild og Jarl Gamst, ved brev av 16.07.2014
- (2) Anita Dahl, nabo til industriområdet, ved brev av 16.07.2014

---

Følgende synspunkter ble mottatt under høringsrunden:

### 5.1.1 Uttalelse fra Fylkesmannen i Finnmark

Fylkesmannen i Finnmark, som også uttaler seg på vegne av Reindrifftsforvaltningen, uttalte i brev av 03.07.2014 at planen er den samme som tidligere har vært sendt ut på høring foruten bestemmelsen i § 4 om økt maksimal byggehøyde.

Økningen av den maksimale byggehøyden har Fylkesmannen i Finnmark ingen innvendinger til.

Fylkesmannen har imidlertid merknader til innholdet i plankartet hva gjelder;

- (1) *Tegnforklaringer* i plankartet, som Fylkesmannen viser til at ikke er i samsvar med lovens § 12-5 vedrørende *arealformål*.
- (2) Plankartet mangler angivelse av *byggegrense mot sjøen* («100 meters regelen») jf. lovens § 1-8, 3.avsnitt
- (3) Manglende markering i plankartet for *fareområdet* for høyspentlinja som hensynssone iht. lovens § 12-6.
- (4) Manglende angivelse av *Arealplan-ID* iht. Nasjonal Produksspesifikasjon for arealplan og digitalt planregister kap.1.1.4 jf. Kart- og Planforskriften § 9, annet ledd.
- (5) Tildelt arealplan-ID skal stå på *plankartet* + de andre *plandokumentene* jf. Nasjonal Produksspesifikasjon for arealplan og digitalt planregister kap.1.1.4 jf. Kart- og Planforskriften § 9, annet ledd.
- (6) Feil angivelse av *plannavn*. Iht. Nasjonal Produksspesifikasjon for arealplan og digitalt planregister kap.1.1.3 skal denne benevnes med «Detaljregulering for Vassdalen Industriområde».
- (7) Fylkesmannen anbefaler dessuten at Loppa kommune oversender plankartet for *forhåndsgodkjenning* hos Statens Kartverk, før det fremlegges for kommunestyret for endelig godkjenning. Dette *etter* at endringene som beskrevet i pkt. (1) – (6) er utført.

---

## **Rådmannens tidligere vurdering av uttalelsene fra Fylkesmannen i Finnmark:**

Rådmannen har mottatt og vurdert merknadene i pkt.(1) – (7) ovenfor etter at høringsrunden var avsluttet.

De karttekniske merknadene har vært oversendt siv. ing. Pål Pettersen samt, som bisto kommunen med å utarbeide det opprinnelige planforslaget med plankart.

På grunn av at planen har vært til behandling tre ganger i det kommunale systemet, har Plan- og Bygningslovens regler endret seg i mellomtiden, som er årsaken til at plankartet ikke oppfylte gjeldende regler da det i 2014 på nytt ble sendt ut på høring.

Siv.ing. Pål Pettersen har på denne bakgrunn, etter at merknadene fra Fylkesmannen ble mottatt, oppdatert plankartet iht gjeldende regler.

Siv.ing. Pål Pettersen har dessuten hatt bistand fra Geonord AS som for å få tilgang til siste versjon av planteknisk programvare for å oppdatere plankartet for Vassdalen Industriområde til gjeldende *plantekniske regler*.

Advokat Eskild Freibu har påsett at de *juridiske* sidene ved disse oppdateringene har vært ivaretatt.

Under denne gjennomgangen ble alle merknadene fra Fylkesmannen i pkt.5.1.1 ovenfor, underpunkt (1) – (6), *rettet opp*.

Deretter har det oppdaterte plankartet blitt oversendt Statens Kartverk for *forhåndsgodkjenning* slik Fylkesmannen anbefalte i pkt.5.1.1 ovenfor, underpunkt (7). Dette er også beskrevet i pkt.4.2 ovenfor.

Etter flere runder med justeringer av planen har Statens Kartverk *godkjent* endringene som Fylkesmannen i pkt. 5.1.1, underpunkt (1) – (7), påpekte måtte utføres i plankartet før kommunestyret kunne vedta planen.

\* \* \*

Oppsummert så er alle merknadene som er angitt i pkt.5.1.1, underpunkt (1) – (6) ovenfor, nå **rettet opp**.

Reguleringsplanen **oppfyller** nå alle **karttekniske krav** iht. gjeldende Plan- og Bygningslov m/forskrifter.

Statens Kartverk har etter særskilt gjennomgang *forhåndsgodkjent* endringene slik Fylkesmannen anbefalte i underpunkt (7) ovenfor og funnet dem i samsvar med gjeldende regelverk.

\* \* \*

### **5.1.2 Uttalelse fra Finnmark Fylkeskommune**

Finnmark Fylkeskommune uttalte ved brev av 02.07.2014 til Loppa kommune at brevet er en samleuttalelse på vegne av Fylkeskommunens seksjoner for Plan-, Kulturminne- og Miljø.

På vegne av alle disse tre seksjonene uttalte Finnmark Fylkeskommune at de ikke hadde innsigelser til den nye reguleringsplanen for Vassdalen Industriområde.

Finnmark Fylkeskommune gjorde videre oppmerksom at Loppa kommune måtte besørge innhentet egen uttalelse fra *Sametinget*, avdeling for *Miljø, Areal og Kulturminner* Finnmark.

Finnmark Fylkeskommune bemerket videre at *høringsfristen* på seks uker med fastsatt utløp den 03.08.2014, virker å være satt *i korteste laget* i forhold til Plan- og Bygningsloven § 12-9, andre ledd jf. Forvaltningsloven § 29, første ledd.

Dette i forhold til *tid* som medgår til *postgang* og det forhold at det er *sommerferieavvikling* i alle de offentlige instansene mens høringsfristen løper.

Dette i forhold til at disse instansene etter loven er forutsatt å skulle ha nødvendig tid til å vurdere om innsigelser skal fremsettes til Loppa kommunes forslag til ny reguleringsplan for Vassdalen Industriområde.

#### **Rådmannens vurdering av uttalelsene fra Finnmark Fylkeskommune:**

Rådmannen tar til etterretning at Fylkeskommunens seksjoner for Plan-, Kulturminne- og Miljø *ikke* har innvendinger til Loppa kommunes forslag til ny reguleringsplan for Vassdalen Industriområde.

---

Rådmannen bemerker at *Sametinget*, avdeling for Miljø, Areal og Kulturminner Finnmark, ble tilskrevet i høringsrunden samtidig med Finnmark Fylkeskommune og øvrige høringsinstanser.

På særskilt forespørsel bekreftet dessuten *Sametinget* å ha *mottatt* høringsbrevet, og *skriftlig* uttalelse fra *Sametinget* i sakens anledning er dessuten *mottatt* ved brev av 22.09.2014.

Brevet av 22.09.2014 fra *Sametinget* omtalt under pkt.5.1.3 nedenfor, hvor *Sametinget* meddeler at det *ikke* har innsigelser til forslaget til reguleringsplan for Vassdalen Industriområde.

---

Høringsbrevene ble utsendt den 17.06.2014 med seks ukers høringsfrist opprinnelig fastsatt til den 03.08.2014.

Etter å ha vurdert Finnmark Fylkeskommunes innspill om at fristen var satt i korteste laget forhold til tid som medgår til postgang og ferieavvikling i de instansene som skulle vurdere planforslaget, besluttet rådmannen å *utvide* høringsfristen.

Dette fra *opprinnelig* frist den 03.08.2014 til *ny* frist den 21.09.2014.

Dermed skulle både kravene til romslig høringsfrist i Plan- og Bygningsloven § 12-9, andre ledd jf. Forvaltningsloven § 29, første ledd være ivaretatt, samt alle praktiske hensyn vedr. tid som medgår til ferieavvikling, postgang mv.

Rådmannen vil dessuten opplyse om at det ikke kom ytterligere innspill i den utvidede høringsfristen enn de som allerede var mottatt da den opprinnelige fristen utløp den 03.08.2014.

Ingen andre instanser eller private parter har hatt bemerkninger til høringsfristens lengde.

Etter rådmannens vurdering var den endelige høringsfristen forsvarlig og i tråd med forutsetningene i Plan- og Bygningsloven § 12-9, andre ledd jf. Forvaltningsloven § 29, første ledd.

### **5.1.3 Uttalelse fra Sametinget**

Sametinget har i brev av 22.09.2014 meddelt at de ikke kjenner til fredede samiske kulturminner i det aktuelle reguleringsområdet, og på denne bakgrunn ikke har noen innsigelser til reguleringsplanforslaget.

Sametinget tilføyer at dersom det imidlertid under arbeid i marken komme fram gjenstander eller andre levninger som viser *eldre* samisk aktivitet i området, må arbeidet *stanses* og melding sendes *Kulturminnevernet* ved Sametinget og Finnmark Fylkeskommune.

Slik *rapportering* skal ifølge Kulturminneloven skje *omgående*.

Sametinget viste i brevet videre til at denne rapporteringsplikten følger direkte av Lov av 9.juni 1978 nr.50 om kulturminner («Kulturminneloven») § 8, annet ledd.

Sametinget gjør avslutningsvis i sitt brev av 22.09.2014 oppmerksom på at alle samiske kulturminner eldre enn 100 år er automatisk fredet. Dette ifølge Kulturminneloven § 4, andre ledd.

Som *eksempler* på fredede samiske kulturminner nevnes *hustufter*, *gammetufter*, *teltboplasser* (synlig som steinsatte ildsteder), ulike typer *anlegg*

brukt ved jakt, fiske og reindrift eller husdyrhold, graver, offerplasser eller steder det knytter seg *sagn* til.

Sametinget påpeker at mange slike fredede kulturminner fortsatt ikke er funnet eller registrert av Kulturminnevernet, og at det ikke er tillatt å skade eller skjemme slike fredede kulturminner.

Dette gjelder også for en lovfestet *sikringssone* på fem meter rundt slike fredede kulturminner jf. Kulturminneloven §§ 3 og 6.

#### **Rådmannens vurdering av høringsinnspillet fra Sametinget:**

Rådmannen i Loppa kommune tar Sametingets uttalelse i saken til orientering, og kommunen vil ved videre utbygging av området gjøre sitt til at eventuelle samiske fortidsminner som dukker opp under gravearbeid, umiddelbart blir rapportert til Kulturminnevernet v/Sametinget og Finnmark Fylkeskommune.

Videre vil Loppa kommune påse at gravearbeidet *innstilles*. Dette i påvente av Kulturminnevernet v/Sametinget og Finnmark Fylkeskommune får undersøkt og avklart statusen til fortidsminnene jf. Kulturminneloven § 8 (2).

Eventuelle tiltakshavere i området vil bli gjort kjent med innholdet i Kulturminneloven § 8(2) i kommunale vedtak som avfattes i forbindelse med omsøkte tiltak i dette reguleringsområdet.

Dette på lik linje med det som allerede praktiseres i alle øvrige området i kommunen hvor kommunen forholder seg til at alle samiske kulturminner eldre enn 100 år automatisk er fredet i henhold til Kulturminneloven § 4(2).

Videre forholder Loppa kommune seg til forbudet mot å skade eller skjemme fredede kulturminner med sikringssone på minst fem meter jf. Kulturminneloven § 3 og § 6, og vil påse at eventuelle tiltakshavere følger opp dette ved eventuelle tiltak i dette og andre reguleringsområder i kommunen.

#### **5.1.4 Uttalelse fra Fiskeridirektoratet**

Fiskeridirektoratet uttalte i brev av 22.07.2014 at direktoratet ikke har noen merknader til den nye reguleringsplanen for Vassdalen Industriområde.

## **Rådmannens vurdering av høringsinnspillet fra Fiskeridirektoratet**

Rådmannen tar Fiskeridirektoratets uttalelse i saken til etterretning.

### **5.1.5 Uttalelse fra Statens Vegvesen**

Statens Vegvesen uttalte i brev av 04.07.2014 at de ikke kunne se at det var gjort endringer i reguleringsplanen som påvirker Statens Vegvesens tidligere innspill av den 04.06.2012.

Disse innspillene ble løst og er ikke lenger til hinder for behandling av reguleringsplanforslaget.

Statens Vegvesen viser avslutningsvis i brevet til at de ikke har ytterligere innvendinger til det oversendte forslaget til ny reguleringsplan for Vassdalen Industriområde.

\* \* \*

## **Rådmannens vurdering av høringsinnspillet fra Statens Vegvesen**

Rådmannen i Loppa kommune tar til etterretning at uttalelsene fra Statens Vegvesen av 04.07.2014 og 04.06.2012 ikke er til hinder for videre politisk behandling av forslaget til ny reguleringsplan for Vassdalen Industriområde.

Statens Vegvesen har ikke fremsatt formelle innsigelser som medfører at reguleringsplanen må tilbake til TPN etter høringsrunden er gjennomført.

\* \* \*

### **5.1.6 Uttalelse fra NVE**

Norges Vassdrags- og Energivesen (NVE) har i mail av 22.07.2014 avgitt uttalelse til høringsprosessen vedrørende ny reguleringsplan for Vassdalen Industriområde.

NVE opplyser at de på grunn av sykemelding ikke har hatt ressurser til å gå dypt inn i detaljene i reguleringsplanforslaget innenfor rammen av høringsfristen.

NVE bemerker likevel at ut fra kommunens saksbehandling og inntatte forslag til reguleringsbestemmelser synes som om hensynet til rassikring og grunnforhold er forsvarlig ivaretatt.

### **Rådmannens vurdering av høringsinnspillet fra NVE**

Rådmannen tar NVE sin vurdering av kommunens forslag til ny reguleringsplan for Vassdalen Industriområde til etterretning. H

Herunder at NVE har funnet at kommunens saksbehandling og utforming av reguleringsbestemmelser på en forsvarlig måte ivaretar hensynene til rassikring og risikoen ved usikre grunnforhold.

### **Uttalelser fra privatpersoner**

#### **5.1.7 Uttalelse fra nabo Svanhild og Jarl Gamst**

Nabo til Vassdalen Industriområdet, som påklaget tidligere vedtatt reguleringsplan slik at Fylkesmannen i Finnmark opphevet denne, har også fremsatt innsigelse mot det reguleringsplanforslaget som nå foreligger.

De aktuelle naboene er Svanhild og Jarl Gamst, har via sin datter Line Gamst engasjert advokat Kitty Moss Sørensen til å tale deres sak under den verserende reguleringsplanprosessen.

Rådmannen har under nærværende behandling av saken ovenfor foretatt en samlet vurdering av innsigelsene som Gamst fremsatte under høringsrunden ved brev av 16.07.2014 og den 31.03.2015 i klageomgangen etter at den nye reguleringsplanen var vedtatt av kommunestyret. Det vises til rådmannens vurderinger omkring dette ovenfor.

#### **5.1.8 Uttalelse fra Anita Dahl, nabo til Vassdalen industriområde**

Anita Dahl, som har bolig i Skogveien 14, like ved Vassdalen Industriområde, uttaler i brev av 16.07.2014 at hun setter pris på at Loppa kommune gav utvidet høringsfrist i saken.

Anita Dahl viser videre til at hun ikke kan se at hun berøres av den nye reguleringsplanen på annet vis enn at hennes utsikt mot havet er blitt redusert av Frydenbø slippshall.



Hun viser også til støy fra båter som er inne til motorreparasjon og når disse ligger til kai ved flytebrygga og ved prøvekjøring.

Hun viser til at det hun først og fremst vil påpeke er den store utbyggingen som allerede har skjedd i Vassdalen Industriområde.

Hun trekker de historiske linjene tilbake til 1993 da Dahl Industriservice AS ønsket å bygge en flytekai for å kunne betjene båter med påhengsmotor og annen virksomhet i små skale.

Hun påpeker at dette fikk ikke Dahl Industriservice AS i sin tid tillatelse til fra Loppa kommune på grunn av vanskelige grunnforhold.

Leire i strandgrunnen medførte at det ble ansett å være fare for at slik etablering kunne føre til utglidninger av grunnen i området. Dette med påfølgende fare for forskyvninger av områdene bakom hvor det er bebyggelse mv.

Anita Dahl stiller spørsmål om grunnen nå anses å ha stabilisert seg siden utbygging nå er funnet forsvarlig i det aktuelle området.

### **Rådmannens vurdering av høringsinnspillet fra Anita Dahl**

Rådmannen vil aller første takke for at privatpersoner som Anita Dahl kommer med sine egne innspill til den nye reguleringsplanen.

Alle synspunkter, også fra private parter, bidrar til en bredest mulig belysning av aktuelle samfunnshensyn som en ny reguleringsplan berører. Dette styrker beslutningsgrunnlaget for reguleringsplanen.

---

Til de konkrete synspunktene som Anita Dahl kommer med i forhold til kommunens behandling av tidligere søknad i 1993 fra Dahl Industriservice AS, så vil rådmannen kort bemerke følgende:

Den søknaden som ble fremmet i 1993 var tilknyttet *dagjeldende* reguleringsplan.

Det er ikke naturlig å gå inn på en slik konkret byggesøknad behandlet av et annet kommunestyre for over tyve år siden som var underlagt behandling i henhold til en annen reguleringsplan enn den som nå er til behandling av dagens kommunestyre i Loppa.

---

Videre er dagens kunnskaper om leirforhold og konsekvensene av utfylling osv blitt betydelige bedre siden 1993.

---

I forhold til eventuelle byggetiltak i henhold til den nye reguleringsplanen som behandles her, er denne utformet slik at alle slike problemstillinger som grunnforhold mv, skal utredes nærmere *før* slikt byggetiltak godkjennes og kan igangsettes.

Vedtakelsen av denne reguleringsplanen innebærer derfor ingen generell vurdering av om grunnforholdene er forsvarlige i forhold til eventuelle senere omsøkte tiltak i dette planområdet.

Grunnforhold og hvordan disse vil påvirkes av eventuelle omsøkte tiltak, er noe den enkelte søker må utrede i tilknytning til søknadsprosessen og dokumentere for kommunestyret at er vurdert og funnet forsvarlig for det omsøkte tiltaket.

En slik søknadsprosess for fremtidig tiltak kan også utløse krav om *konsekvens-utredninger* omkring en rekke samfunnsmessige forhold ved tiltaket iht. henhold til Plan- og Bygningslovens regler.

Slik utredning må foretas *før* kommunen kan gi noen slags form for godkjenning for nytt tiltak i dette reguleringsområdet.

Konsekvensutredningen må videre *faglig* begrunne at det er forsvarlig å gjennomføre tiltaket herunder vedrørende konsekvensene for grunnforholdene.

---

Hvorvidt et omsøkt tiltak i dette planområdet godkjennes igangsatt, vil derfor bli vurdert helt *konkret* i forhold til *konsekvensene* for omgivelsene av dette konkrete tiltaket.

Dette på samme måte som søknaden om oppføringen av Frydenbø's slippshall.

Rasulykka i Lyngen underbygger viktigheten av slike forundersøkelser må være gjennomført før kommunestyret kan anse det som trygd å godkjenne igangsettelse av nye tiltak strandsonen i Vassdalen.

At det vedtas en reguleringsplan for Vassdalen Industriområde, innebærer derfor ingen automatisk godkjenning for oppføring av nye industriltak i dette området.

En vedtatt reguleringsplan for dette området medfører kun en *mulighet* til å søke om igangsettelse av industriltak i dette planområdet, men *ingen plikt* for kommunen til å godkjenne et slikt tiltak igangsatt.

Det er kun etter en *samlet* vurdering bygd på nødvendige *faglige forutredninger*, at kommunestyret i Loppa vil kunne vil *godkjenne* et slikt tiltak på bakgrunn at det anses som forsvarlig å gjennomføre.

Plan- og Bygningsloven har *detaljerte* og *grundige* regler for slike søknadsprosesser, slik at alle samfunnshensyn blir forsvarlig ivaretatt.

*Samfunnssikkerheten* omkring alle tiltak som ønskes igangsatt har vel *aldri* tidligere hatt et slikt fokus som den har per i dag. Lovverket som regulerer kommunens saksbehandling av slike tiltak, *gjenspeiler* dette.

---

Alle slike godkjenningsvedtak kan dessuten *påklages* til Fylkesmannen i Finnmark, som vil kontrollere kommunens saksbehandling i saken.

Rådmannen tør minne om at det nettopp var *Fylkesmannen* i Finnmark som *opphevet* forrige vedtakelse av denne reguleringsplanen.

Dette etter formell *klage* fra en av naboene bak Vassdalen industriområde som førte til at Fylkesmannen gjennomgikk hele kommunens behandling av regulerings-planen og fant denne utilfredsstillende.

Slik legalitetskontroll foretar Fylkesmannen i Finnmark også av alle enkelttiltak som omsøkes igangsatt i Vassdalen, hvor naboene har tilsvarende klagerett som ved vedtakelsen av reguleringsplanen i 2013.

Anita Dahl og alle andre bør derfor føle seg trygge på at eventuelle nye tiltak i Vassdalen Industriområde vil være grundig utredet før de eventuelt godkjennes at kan bygges.

---

Alle som søker om igangsettelse av slike industritiltak må dessuten være bistått av en offentlig godkjent ansvarlig søker med nødvendige faglige kvalifikasjoner som skal sikre en forsvarlig planlegging og gjennomføring av ethvert byggetiltak.

Slike krav gjaldt ikke i 1993 da Dahl Industriservice AS som om sin godkjenning, og samtlige regler som skal ivareta konsekvensene for omgivelsene av nye byggetiltak er blitt vesentlig strengere enn de var i 1993.

---

Rådmannen vil videre vise til uttalelser av 22.07.2014 fra NVE som viser til at reguleringsplanen har forsvarlig ivaretatt hensynene til rassikring og grunnforhold.

---

Rådmannen er derfor trygg på at de bekymringer for grunnforholdene som Anita Dahl uttrykker, vil bli grundig undersøkt og ivaretatt før nye industitiltak eventuelt får tillatelse til å sette i gang i henhold til den nye reguleringsplanen for Vassdalen Industriområde.

REGULERINGSBESTEMMELSER FOR INDUSTRIOMRÅDE, VASSDALEN,  
LORPPA KEMMUNE.

§ 1.

Anleggets art og utførelse skal godkjennes av bygningsrådet, som kan fastsette at bedrifter som antas å ville redde smålige klumper, henvises til andre industriområder. Det tillates ikke anlegg som ved lyd, røyk eller støy vil virke skadelig på det tilgrensende boligstrøket.

§ 2.

Sesbygninger skal oppføres av støttetrygget materiale og ikke overstige 2 etasjer eller 7 meter.

§ 3.

I området tillates ikke oppført boligbygg.

§ 4.

Inngang og utgang skal reines til bygningsråden, som skal godkjenne gjenferes plassering, høyde, konstruksjon og farge.

§ 5.

Det skal legges en støttetrygget for all en 100 m<sup>2</sup> gulvflate.

Bestemmelser

Utstedt av bygningsrådet, datert 21. mai 1955








*[Handwritten signature]*







# TEGNFORKLARING

BL. § 25. REGULERINGSMÅL.


STREKSYMBOLER M.V


## 1. BYGGEOMRÅDER.

	BOLIGER-U-0,1-0,15
	BOLIGER-U-0,15-0,4
	FORRETNINGER KONTOR M.V.
	INDUSTRI
	OFFENTLIGE BYGNINGER
	ALMENNYTTIG
	



	PLANENS BEGRENSNING
	GRENSE FOR REGULERINGSMÅL
	BYGGEGRENSE
	TOMTEGRENSE
	FRISIKTLINJE
	SENTERLINJE REGULERT VEG


## 2. LANDBRUKSOMRÅDER.

	JORD, SKOG OG NATUR
---	---------------------

	OMRISS AV PLANLAGT BYGG
---	-------------------------

## 3. TRAFIKKOMRÅDER.

	KJØREVEG
	GANGVEG, FORTAU

	OMRISS AV EKSISTERENDE BYGG SOM INNGÅR I PLANEN
---	---

## 4. FRIOMRÅDER.

	PARK, TURVEG, LEK
---	-------------------

	VANN
---	------




## 5. FAREOMRÅDER.

	FLOMFARLIG AREAL
	

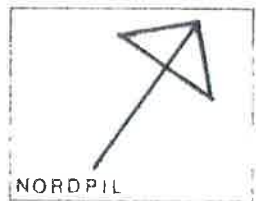
## 6. SPESIALOMRÅDER.

	GRAVLUND
	

## § 26. ANDRE BESTEMMELSER.

	FELLES AVKJØRSEL PARKERINGSPLASS
	" GANGVEG
	" LEKEOMRÅDE

MÅLESTOKK 1:1000



REGULERINGSPLAN FOR:

KARTBLAD

**INDUSTRIOMRÅDE. VASSDALEN.  
LOPPA KOMMUNE.**

REVISJONER.

DATE

SAKSBEHANDLING IFLG. BYGNINGSLOVEN.

DATE

BYGNINGSRÅDETS VEDTAK

UTLEGGING TIL OFFENTLIG ETTERSYN I TIDSRUMMET

KOMMUNESTYRETS VEDTAK

STADFESTET AV

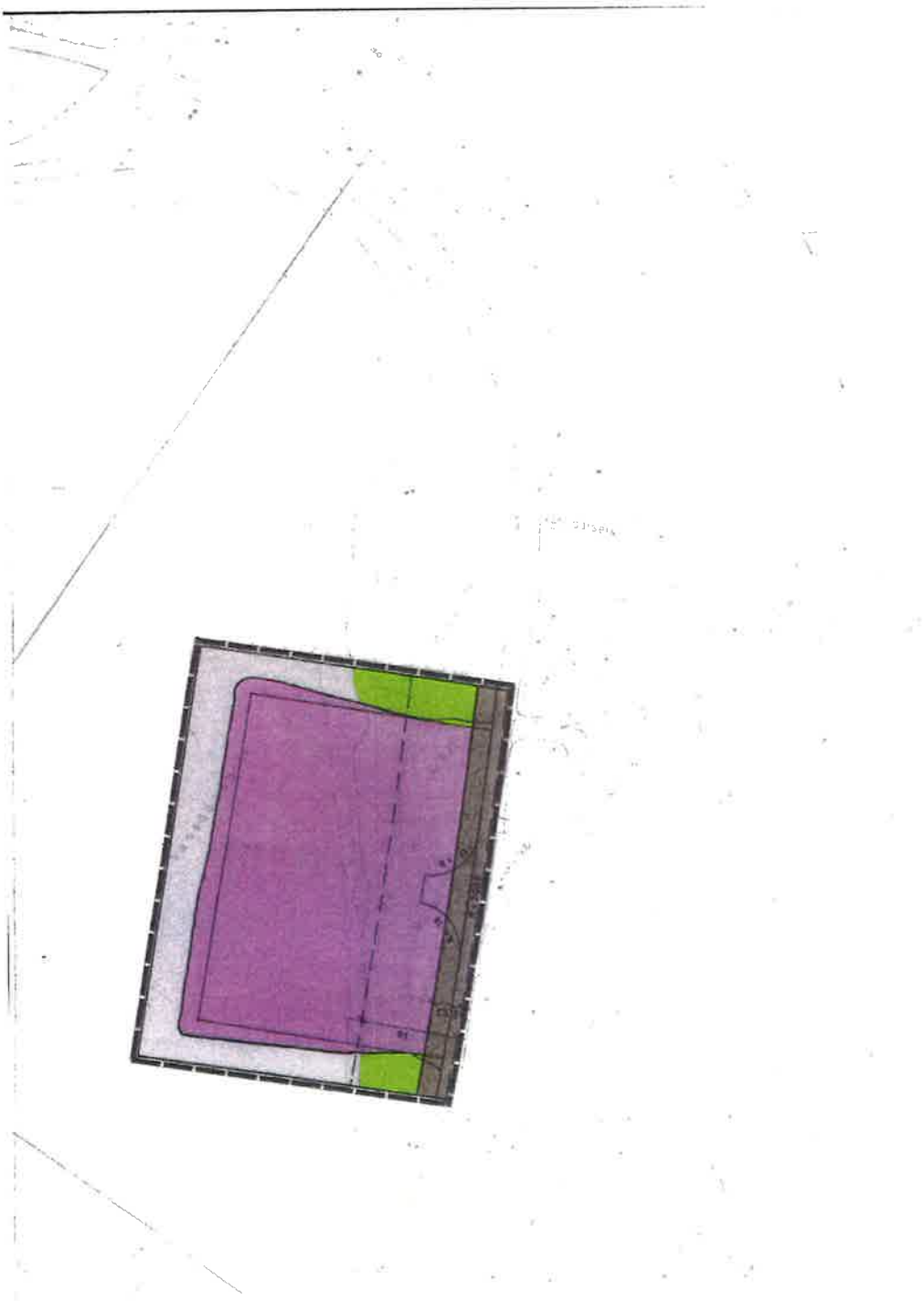
PLANLEGGER.

DATE

SAKSBEH

**FINNMARK FYLKESKOMMUNE.  
PLANKONTORET.**

25.2-80 M.L.R.













Vedlegg nr. 3

FYLKESMANNEN I FINNMARK  
Justis- og samfunnsavdeling

FINNMÁRKKU FYLKKAMÁNNI  
Justiisa- ja servodatossodat

Loppa kommune

Parkv. 1/3  
9550 Øksfjord

MOTTATT

20 NOV 2013

Loppa kommune

Deres ref  
2008/786-/L12/SEN

Deres dato  
19.06.2013

Vår ref  
Sak 2012/1952  
Ark 325.1

Vår dato  
15.11.2013

Saksbehandler/direkte telefon: Wilhelm Istad - 78 95 04 06

### **Klagesak til behandling - 2012/26/345 - Vassdalen industriområde - Loppa Kommune - endring av reguleringsplanbestemmelse - kommunestyrets vedtak datert 3. mai 2013 i sak 20/2013 er ugyldig**

Vi viser til Loppa kommunes oversendelse av klagesak datert 19. juni 2013, mottatt her 25. juni 2013. Saken gjelder klage på vedtak om endring av reguleringsplanbestemmelse knyttet til høyde i forbindelse med utbygging av Øksfjord Slipp og Mek AS.

#### **Sakens bakgrunn**

Vår avgjørelse bygger på det som fremkommer i det skriftlige materialet oversendt fra kommunen, herunder administrasjonens saksfremlegg utarbeidet i forbindelse med kommunens underinstansbehandling av den fremsatte klagen.

Loppa kommune ved hovedutvalg for teknisk, plan og næring (heretter planutvalget) traff følgende vedtak for Vassdalen industriområde 14. februar 2013 i sak 3/2013:

*"I medhold av § 12-12, 1. ledd i lov om planlegging og byggesaksbehandling, vedtar Loppa kommune reguleringsplan for Vassdalen industriområde, som vist på reguleringskart med tilhørende planbestemmelser, datert 15.05.12 og 08.06.12.*

*Før endelig behandling i Kommunestyret sendes planen på ny høring".*

Ifølge § 4 i reguleringsbestemmelsene er maks tillatte høyde på bygg 20 meter. Den 6. april 2013 søkte ansvarlig søker Pål Pettersen på vegne av tiltakshaver Frydenbø Øksfjord Slipp og Mek AS, om å få øke høyden på slippbygget fra 20 meter til 22,3 meter. Ansvarlig søker trakk søknaden i møte med kommunen 18. april 2013.

Til tross for at søknaden om økt høyde ble trukket, traff kommunestyret reguleringsplanvedtak 3. mai 2013 i sak 20/2013. I dette vedtaket ble planutvalgets vedtak av 14. februar 2013 i sak 3/2013 opphevet. I vedtaket av 3. mai 2013 ble reguleringsplanen for Vassdalen industriområde med tilhørende reguleringsbestemmelser vedtatt, men med en endring i § 4 i reguleringsbestemmelsene. Denne bestemmelsen angir makshøyde på bygg,

og makshøyden ble endret fra 20 meter i vedtaket av 14. februar 2013, til 25 meter i vedtaket av 3. mai 2013.

Vedtaket av 3. mai 2013 ble den 30. mai 2013 påklaget av Line Gamst Kvernmo på vegne av hennes foreldre Svanhild og Jarl Gamst, eier av gnr 26 bnr 167. Kommunen v/ hovedutvalg for teknisk, plan og næring(heretter planutvalget) behandlet klagen 19. juni 2013. Klagen ble ikke tatt til følge og kommunen opprettholdt vedtaket av 3. mai 2013. Saken ble deretter oversendt til Fylkesmannen.

#### **Fylkesmannens kompetanse**

Fylkesmannen bemerker at klagen er rettidig fremsatt, og klagerne har rett til å fremsette klage i henhold til forvaltningsloven(fvl.) av 10. februar 1967 §§ 28, 29 og 30, jf. pbl. § 1-9. For behandling av klager etter plan- og bygningsloven(pbl.) av 27. juni 2008 § 1-9 gjelder reglene i fvl. så langt ikke annet er bestemt.

Klagen behandles i medhold av pbl. § 1-9 og delegasjon av avgjørelsesmyndighet fra Miljøverndepartementet gitt i rundskriv T-2/09, og fra Kommunal- og regionaldepartementet i brev av 28. september 2009.

Fylkesmannens kompetanse i klagesaker fremgår av fvl. § 34. Fylkesmannen kan prøve alle sider av saken, herunder saksbehandlingen, lovanvendelsen og skjønnsutøvelsen. Fylkesmannen kan også ta opp forhold som ikke er nevnt i klagen. Det skal ved behandlingen av saken legges vekt på hensynet til det kommunale selvstyret ved prøvingen av det frie skjønn, jf. fvl. § 34 annet ledd.

#### **Fylkesmannens vurdering**

Fylkesmannen har kommet til at Loppa kommunes vedtak av 3. mai 2013 er ugyldig som følge av saksbehandlingsfeil. Vedtaket oppheves, og saken sendes tilbake til kommunen for ny behandling. Begrunnelsen for Fylkesmannens vedtak gis i det følgende.

Klagen i saken gjelder endringen som ble gjort i § 4 i planbestemmelsene knyttet til reguleringsplanen for Vassdalen industriområde. Som nevnt ble makshøyde på bygg økt fra 20 meter til 25 meter for å tilfredsstille tiltakshavers behov. Høyden på slippshallen er etter utvidelsen på 22,3 meter. Klagerne har anført at endringen i planbestemmelsen har medført tapt utsikt mot havet, samt betydelig tap av eiendommens verdi.

I rådmannens saksfremlegg av 5. april 2013 til kommunestyrevedtak av 3. mai 2013, skrev rådmann at endringen av tillatt makshøyde fra 20 til 25 gjøres som en mindre endring. Det ble ikke gitt noen nærmere begrunnelse for hvorfor endringen av tillatt makshøyde ble ansett for å være en mindre endring, jf. pbl. § 12-14.

Pbl. § 12-14 har følgende tekst:

*"For utfylling, endring og oppheving av reguleringsplan gjelder samme bestemmelser som for utarbeiding av ny plan.*

*Kommunestyret kan delegerer myndigheten til å treffe vedtak om mindre endringer i reguleringsplan eller til å vedta utfyllinger innenfor hovedtrekkene i reguleringsplanen. Små endringer kan delegeres til administrasjonen.*

*Før det treffes slikt vedtak, skal saken forelegges berørte myndigheter, og eierne og festerne av eiendommer som direkte berøres av vedtaket, skal gis anledning til å uttale seg. Jf. for øvrig § 1-9. "*

I Ot. prp. nr. 32 (2007-2008) s. 238 uttales det at med "mindre endringer menes endringer som ikke har nevneverdig betydning for noen berørte parter eller interesser". Videre sies det at "dersom det foreligger innvendinger til endringene fra berørte myndigheter eller private, vil ikke endringene kunne anses som "mindre". Da vil saken måtte behandles som et vanlig reguleringsforslag".

I juridisk teori er det imidlertid påpekt at ikke en hvilken som helst innvending fra berørte private parter gjør det nødvendig å gå veien om ny reguleringsplan. Det avgjørende må være om behandlingsmåten etter pbl. § 12-14 tredje ledd er tilstrekkelig til å få saken godt nok opplyst. Sivilombudsmannen har uttalt at valg av behandlingsform kan få betydning for sakens opplysning, og at unntaket i pbl. § 12-14 fra ordinær reguleringsplanbehandling bør være begrenset til de tilfeller der det på grunn av at endringen er mindre er forsvarlig med en enklere behandlingsmåte(somb-1995-64).

I denne saken går endringen ut på at tillatt makshøyde økes fra 20 til 25 meter på enkeltdeleer av bygning, jf. § 4 i bestemmelsene til reguleringsplanen. Fylkesmannen kan ut ifra saksdokumentene som foreligger, ikke se at berørte myndigheter og eiere av eiendommer som direkte berøres er forelagt endringen til uttalelse slik pbl. § 12-14 foreskriver. Vedtakelsen av endringen som en "mindre endring" ble derfor gjort uten å kartlegge hvorvidt endringen hadde "nevneverdig betydning for noen berørte parter eller interesser". Dette er en saksbehandlingsfeil som kan medføre ugyldighet.

Virkingen av feil ved saksbehandlingen er regulert i fvl. § 41. Det følger av denne bestemmelsen at "*vedtaket likevel [er] gyldig når det er grunn til å regne med at feilen ikke kan ha virket bestemmende på vedtakets innhold*". Det er altså tilstrekkelig at "det er grunn til å regne med" at feilen "kan" ha hatt betydning. Det er i rettspraksis og juridisk teori enighet om at det ikke kan kreves mer enn at det er en ikke helt fjerntliggende mulighet for at feilen kan ha hatt betydning for vedtakets innhold.

Pbl. § 12-14 er en unntaksregel. Bestemmelsens krav om at berørte interesser skal høres er ment å bidra til å belyse endringsspørsmålet, det vil si spørsmålet om endringen kan behandles som en "mindre endring" eller om det er nødvendig å gå veien om ny reguleringsplan. Det kan derfor ikke utelukkes at denne manglende høringsrunden kan ha virket inn på vedtakets innhold, jf. fvl. § 41. Vedtaket er derfor ugyldig.

Etter dette har Fylkesmannen truffet følgende

#### vedtak

**Loppa kommunes vedtak i sak 20/2013 datert 3. mai 2013 oppheves og sendes tilbake til kommunen for ny behandling, jf. fvl. § 34 fjerde ledd.**

Med hilsen

Ingvild Aleksandersen  
ass. fylkesmann

Bjørn-Rikart Pedersen  
Seksjonsleder

*Dette dokumentet er godkjent elektronisk og har derfor ikke underskrift.*

Kopi til:

Jarl Harder Gamst	Finnesveien 31	9550	ØKSFJORD
Line Gamst Kvernmo	Trymveien 6	1920	SØRUMSAND



Til  
De berørte parter

Deres ref.

Vår ref.  
2008/786-L12/SEN

Sted/Dato.  
Øksfjord 12.03.2015

**Særutskrift: Ny reguleringsplan for Vassdalen Industriområde - endret bestemmelse for maksimal byggehøyde fra tidligere behandling**

**Vedtak i Kommunestyre - 12.03.2015**

- (1) Rådmannens vedlagte forslag til ny reguleringsplan for Vassdalen Industriområde fra 2013 med tilhørende reguleringsbestemmelser vedtas med følgende justering av **§ 4:**

**«Industriområde I1»**

*«Kotehøyde på laveste gulv skal ikke være lavere enn 3,0 m.o.h.  
Maksimal byggehøyde for bebyggelsen skal ikke overstige 25 meter».*

- (2) Høring iht. Plan- og Bygningsloven § 27-1, 2.ledd har vært gjennomført og innkomne synspunkter fra private er hensyntatt. Innsigelser fra offentlige høringsinstanser er ikke mottatt under høringsprosessen.

Enstemmig vedtatt.

**Behandling i Kommunestyre- 12.03.2015**

Grethe Lill Vestre ba om en vurdering av sin habilitet. Grethe Lill Vestre ble enstemmig erklært inhabil under sakens behandling.

Med hilsen

Solbjørg Irene Jensen  
Utvalgssekretær





Loppa kommune  
Parkveien 1-3  
9550 Øksfjord

Sendes også pr. e-post: [postmottak@loppa.kommune.no](mailto:postmottak@loppa.kommune.no)

Deres ref. 2008/786-/L12/RÅD

Advokat Ole Jan Halvorsen  
Advokat Lars Baklund  
Advokat Terje Skåland

Advokat Hilde Larmerud  
Advokat Kitty Moss Sørensen  
Advokat John Arne Dalby  
Advokat Ole Sperre  
Advokat Hans Christian Aarnes  
Advokat Ole-Sverre Midling-Hansen  
Advokat Ulrik Motzfeldt  
Advokat Sjur Ringstad

Advokat Sigbjørn Lindstøl  
Advokat Andreas Engen Nilsen  
Adv. f.m. Tine Pedersen  
Adv. f.m. Lasse Groven Egeberg  
Adv. f.m. Jane Lier

Olavsgaard, 16. juli 2014

## NY REGULERINGSPLAN FOR VASSDALEN INDUSTRIOMRÅDE - HØRINGSUTTALELSE

Undertegnede bistår Line Gamst Kvernmo og hennes foreldre, Svanhild og Jarl Gamst, som er eiere av og beboere i Finnesveien 33, Øksfjord. Denne uttalelsen inngis på vegne av dem.

Den nye reguleringsplanen for Vassdalen industriområde som nå er på offentlig ettersyn, kommer som en følge av at tidligere vedtatte reguleringsplanbestemmelser av 3.5.2013 ble kjent ugyldig i vedtak fattet av Fylkesmannen i Finnmark 15.11.2013.

Opprinnelig reguleringsplan for Vassdalen industriområde er fra 1980. Denne planen hadde bestemmelser om at maksimal byggehøyde var 7 meter, men det kunne gis dispensasjon for bygningsdeler opp til 20 meter. Endringen som ble vedtatt i 2013 gikk ut på at maksimalhøyde for hele bygget ikke kunne overstige 12 meter, men at det kunne gis tillatelse/dispensasjon for at *byggningsdeler* kunne være opp til 25 meter. Dette endringsvedtaket ble påklaget av mine klienter.

Reguleringsendringen som nå er ute til offentlig ettersyn innebærer en vesentlig endring av gjeldende reguleringsplan. Maksimal byggehøyde økes fra 7 meter til 25 meter, og bestemmelsen om bygningsdeler er tatt ut av forslaget.

Reguleringsendringen bærer preg av å være tilpasset et bygg som allerede er oppført på det regulerte området. Kommunen har gitt byggetillatelse til en slippshall som er i strid med gjeldende reguleringsplan. Byggetillatelse er gitt til tross for at *hele* bygget er over 20 meter, og ikke bare enkeltdeler av bygget. Kommunen argumenterer med at ettersom den nye slippshallen ligger inntil den gamle, må man anse slippshallen for å være en bygningsdel. Dette er en argumentasjon som ikke kan føre frem. For det første er den nye slippshallen vesentlig større enn den gamle, og for det andre har kommunen og søkerne selv, i søknadsprosessen, uttalt at *hele bygget* vil få en maksimal byggehøyde på over 20 meter. Byggene er dessuten bygd med flere meters mellomrom, og fremstår åpenbart som to separate bygg.

Hvamstubben 17, Skjetten  
Telefon: (+47) 64 83 11 00  
Telefax: (+47) 63 84 34 64

Bærumsveien 205-207, Bekkestua  
Telefon: (+47) 67 15 00 00  
Telefax: (+47) 63 84 34 64

Gotaasgården, Jessheim  
Telefon: (+47) 63 94 83 00  
Telefax: (+47) 63 84 34 64

Felles postadresse: Hvamstubben 17, N-2013 SKJETTEN

[firmapost@advonico.no](mailto:firmapost@advonico.no) • [www.advonico.no](http://www.advonico.no)

Klientkonto 7102.05.12037 • Driftskonto 7102.05.12010 • Klientkonto Eiendomsmegling 5010.05.10925 • Org.nr.: 980 348 202 MVA

Den nye reguleringsplanen er vesentlig annerledes enn både planen fra 1980, men også planen som ble opphevet som ugyldig i 2013. Den nye planen og virkningene av den synes ikke godt nok utredet av Loppa kommune. På grunn av endringene som er gjort i planen skulle kommunen utredet endringen bedre før den ble sendt på offentlig ettersyn. Det er vesensforskjell på det å ha et bygg med en høyde på 7 meter på nabotomten, mot å ha et bygg på totalt 25 meter. En bygningsdel kan ikke defineres så utvidende at det omfatter et helt bygg.

I oppstartfasen av arbeidet med reguleringsendringene som ble vedtatt i 2013 (og senere kjent ugyldig), ble det i 2008 gjennomført møte med naboer og grunneiere i området. Informasjonsmøtet ble gjennomført med basis i et reguleringsplanforslag med denne ordlyden:

*"Bebyggelsen skal ikke overstige en høyde på 12 meter, enkeltdeler av bygning kan tillates med høyde inntil 20 meter."*

Dette ble endret frem til vedtak i Hovedutvalg for teknisk, plan og næring 15.4.2013:

*"Bebyggelsen skal ikke overstige en høyde på 12 meter, enkeltdeler av bygning kan tillates med høyde inntil 25 meter."*

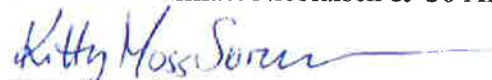
I planbeskrivelsen utarbeidet av Siv.Ing. Pål Pettersen NUF for Loppa kommune 11.1.2013 er naboenes merknader til planforslaget kommentert slik (side 9):

*"Bygningenes plassering tilpasses der det er mulig best mulig i forhold til bebyggelsen. Ny slipp gir større aktivitet innendørs, beplantning mot riksvei for skille mot bebyggelsen."*

Dette ble ikke hensyntatt ved byggesøknad eller byggetillatelse som ble gitt av kommunen i 2013. Bygningen som er foranledningen for reguleringsendringen, er også plassert på tomten uten at plasseringen er tilpasset i forhold til bebyggelsen bak; med andre ord i strid med uttalelsen over. Den nye slipphallen er bygget slik at den fungerer som en vegg for bebyggelsen bak. At det nå foreslås vedtatt en ny reguleringsplan med vesentlig annet innhold enn den tidligere planen, og uten grundigere undersøkelser i forhold til naboene, synes å være i strid med plan- og bygningsloven kapittel 4.

Ettersom reguleringsendringene innebærer vesentlige endringer i forhold til opprinnelig reguleringsplan, skulle kommunen også utredet planens virkninger på de nærmeste naboeiendommer, som har ligget der vesentlig lenger enn industriområdet (boliger bygd etter siste krig, anslagsvis på 60-tallet). Dette særlig med tanke på verdireduksjon, og opp mot mulighetene for en evt. innløsning av eiendommene.

Med vennlig hilsen  
for Advokatfirmaet Nicolaisen & Co ANS

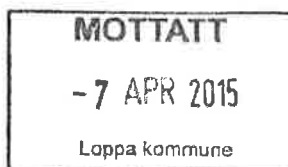


Kitty Moss Sørensen  
advokat

Kopi:  
Line Kvernmo, Trymveien 6, 1920 Sørumsand  
Svanhild og Jarl Gamst, Finnesveien 33, 9550 Øksfjord  
Advokat Eskild Freibu



Loppa kommune  
Parkveien 1-3  
9550 Øksfjord



Sendes også pr. e-post: [postmottak@loppa.kommune.no](mailto:postmottak@loppa.kommune.no)

Deres ref: 20081786-1L12/SEN

Advokat Ole Jan Halvorsen  
Advokat Lars Baklund  
Advokat Torje Skåland

Advokat Hilde Larmerud  
Advokat Kåre Moss Sørensen  
Advokat John Arne Dalby  
Advokat Ole Sperre  
Advokat Hans Christian Aarnes  
Advokat Ole-Sverre Midling-Hansen  
Advokat Ulrik Motzfeldt  
Advokat Sjur Ringstad  
Advokat Sigbjørn Lindstøl  
Advokat Andreas Engen Nilsen

Advokat Lasse Groven Egeberg  
Adv. f.m. Tine Pedersen  
Adv. f.m. Jane Lier

Olavsgaard, 31. mars 2015  
Ansvarlig advokat: Lars Baklund

## KLAGE PÅ NY REGULERINGSPLAN FOR VASSDALEN INDUSTRIOMRÅDE

Undertegnede bistår Line Gamst Kvernmo og hennes foreldre, Svanhild og Jarl Gamst, som er eiere av og beboere i Finnesveien 33, Øksfjord. Det inngis med dette klage på reguleringsplan vedtatt 12. mars 2015.

Den nye reguleringsplanen for Vassdalen industriområde som vedtatt i kommunestyremøte 12. mars, kommer som en følge av at tidligere vedtatte reguleringsplanbestemmelser av 3.5.2013 ble kjent ugyldig i vedtak fattet av Fylkesmannen i Finnmark 15.11.2013.

Opprinnelig reguleringsplan for Vassdalen industriområde er fra 1980. Denne planen hadde bestemmelser om at maksimal byggehøyde var 7 meter, men det kunne gis dispensasjon for bygningsdeler opp til 20 meter. Endringen som ble vedtatt i 2013 gikk ut på at maksimalhøyde for hele bygget ikke kunne overstige 12 meter, men at det kunne gis tillatelse/dispensasjon for at *byggningsdeler* kunne være opp til 25 meter. Dette endringsvedtaket ble påklaget av mine klienter.

Reguleringsendringen som nå er vedtatt innebærer en vesentlig endring av gjeldende reguleringsplan. Maksimal byggehøyde økes fra 7 meter til 25 meter, og bestemmelsen om bygningsdeler er tatt ut av forslaget.

Reguleringsendringen bærer preg av å være tilpasset et bygg som allerede er oppført på det regulerte området. Kommunen har gitt byggetillatelse til en slippshall som er i strid med den på det tidspunktet gjeldende reguleringsplan. Byggetillatelse er gitt til tross for at *hele* bygget er over 20 meter, og ikke bare enkeltdeler av bygget jf reguleringsplan fra 1980. Kommunen argumenterer med at ettersom den nye slippshallen ligger inntil den gamle, må man anse slippshallen for å være en bygningsdel. Dette er en argumentasjon som ikke kan føre frem. For det første er den nye slippshallen vesentlig større enn den gamle, og for det andre har kommunen og søkerne selv, i søknadsprosessen, uttalt at *hele bygget* vil få en maksimal byggehøyde på over 20 meter. Byggene er dessuten bygd med flere meters mellomrom, og fremstår åpenbart som to separate bygg. På grunn av det nyoppførte industribygget har familien Gamst mistet hele utsikten til sjøen, og ser nå rett inn i bygget.

Hvamstubben 17, Skjetten  
Telefon: (+47) 64 83 11 00  
Telefax: (+47) 63 84 34 64

Bærumsveien 205-207, Bekkestua  
Telefon: (+47) 67 15 00 00  
Telefax: (+47) 63 84 34 64

Gotaasgården, Jessheim  
Telefon: (+47) 63 94 83 00  
Telefax: (+47) 63 84 34 64

Felles postadresse: Hvamstubben 17, N-2013 SKJETTEN

[firmapost@advonico.no](mailto:firmapost@advonico.no) • [www.advonico.no](http://www.advonico.no)

Klientkonto 7102.05.12037 • Driftskonto 7102.05.12010 • Klientkonto Eiendomsmegling 5010.05.10925 • Org.nr.: 980 348 202 MVA

Den nye reguleringsplanen er vesentlig annerledes enn både planen fra 1980, men også planen som ble opphevet som ugyldig i 2013. Den nye planen og virkningene av den synes ikke godt nok utredet av Loppa kommune. Det er vesensforskjell på det å ha et bygg med en høyde på 7 meter på nabotomten, mot å ha et bygg på totalt 25 meter. En bygningsdel kan ikke defineres så utvidende at det omfatter et helt bygg.

I oppstartfasen av arbeidet med reguleringsendringene som ble vedtatt i 2013 (og senere kjent ugyldig), ble det i 2008 gjennomført møte med naboer og grunneiere i området. Informasjonsmøtet ble gjennomført med basis i et reguleringsplanforslag med denne ordlyden:

*"Bebyggelsen skal ikke overstige en høyde på 12 meter, enkeltdeler av bygning kan tillates med høyde inntil 20 meter."*

Dette ble endret frem til vedtak i Hovedutvalg for teknisk, plan og næring 15.4.2013:

*"Bebyggelsen skal ikke overstige en høyde på 12 meter, enkeltdeler av bygning kan tillates med høyde inntil 25 meter."*

I planbeskrivelsen utarbeidet av Siv.Ing. Pål Pettersen NUF for Loppa kommune 11.1.2013 er naboenes merknader til planforslaget kommentert slik (side 9):

*"Bygningenes plassering tilpasses der det er mulig best mulig i forhold til bebyggelsen. Ny slipp gir større aktivitet innendørs, beplantning mot riksvei for skille mot bebyggelsen."*

Dette ble ikke hensyntatt ved byggesøknad eller byggetillatelse som ble gitt av kommunen i 2013. Bygningen som er foranledningen for reguleringsendringen, er også plassert på tomten uten at plasseringen er tilpasset i forhold til bebyggelsen bak; med andre ord i strid med uttalelsen over. Den nye slippshallen er bygget slik at den fungerer som en vegg for bebyggelsen bak. At det nå er vedtatt en ny reguleringsplan med vesentlig annet innhold enn den tidligere planen, og uten grundigere undersøkelser i forhold til naboene, synes å være i strid med plan- og bygningsloven kapittel 4.


Bygging av den nye slippshallen i Vassdalen industriområde er tillatt av Loppa kommune til tross for at Fylkesmannen har opphevet endringen i reguleringsplanen som ulovlig fattet. Denne utbyggingen har medført både et betydelig verditap på eiendommen til familien Gamst i tillegg til at bomiljøet er vesentlig svekket.

Ettersom reguleringsendringene innebærer vesentlige endringer i forhold til opprinnelig reguleringsplan, skulle kommunen også utredet planens virkninger på de nærmeste naboeiendommer, som har ligget der vesentlig lenger enn industriområdet (boliger bygd etter siste krig, anslagsvis på 60-tallet). Dette særlig med tanke på verdireduksjon, og opp mot mulighetene for en evt. innløsning av eiendommene.

Hele prosessen fra kommunen sin side vider at dette ikke er noe annet enn en tilpasning til et ulovlig oppført bygg. Det foreligger for mine klienter ingen reell innspillmulighet, eller rettsikkerhet, herunder også mulighet til å bli tatt på alvor. Det ser for denne side ut til at hele prosessen er lagt opp etter at kommunen skal rette sin egen feil, som ble gjort da byggetillatelse til slippshallen ble gitt i strid med gjeldende bestemmelser.

Det bemerkes også at det forhold at kommunen ikke vil drøfte et eventuelt erstatningsspørsmål med mine klienter, før etter utløp av klagefristen for reguleringsplanen er kritikkverdig, og støtter oppunder at våre klienter har liten reell innspillmulighet. Det kan synes som at dette er gjort at kommunen for å presse mine klienter til å ikke klage, noe som gjør saksbehandlingen i denne saken enda verre. Det anføres også at dette taler for at kommunen ikke har vært grundige nok i forhold til undersøkelser av hvordan tiltaket vil påvirkenaboene, da standpunkt til et erstatningskrav ville være enkelt å ta stilling til hvis konsekvensutredningen hadde vært grundig nok fra Loppa kommune sin side.

Med vennlig hilsen  
for Advokatfirmaet Nicolaisen & Co ANS



Tine Pedersen  
advokat







# LOPPA KOMMUNE

Sentraladministrasjonen

## Saksframlegg

Dato: 14.04.2015  
Arkivref: 2008/786-97 / L12

Terje Haugen

terje.k.haugen@loppa.kommune.no

Saknsnr	Utvalg	Møtedato
18/15	Hovedutvalg for teknisk, plan og næring	23.04.2015
21/15	Kommunestyre	23.04.2015

### Klage på ny reguleringsplan for Vassdalen Industriområde

#### Vedtak i Kommunestyre - 23.04.2015

1. Kommunestyret finner ikke grunn til å ta klagen fra Line Gamst Kvernmo og hennes foreldre, Svanhild og Jarl Gamst, framsatt av Advokatfirmaet Nicolaisen & Co ANS v / advokat Trine Pedersen, til følge.
2. I henhold til plan- og bygningsloven § 12-12, jf § 1-9 videresendes klagen til fylkesmannen i Finnmark for videre klagesaksbehandling med følgende uttalelse:

*Kommunestyret slutter seg til rådmannens vurdering, slik den fremgår av dette saksframlegget og opprettholder opprinnelig vedtak i saken av 12.3.2015, sak 4/15, om ny reguleringsplan for Vassdalen Industriområde, planid:20080001.*

3. Klagen av 31.03.2015 gis ikke oppsettende virkning for kommunestyrets reguleringsvedtak (forvaltningsloven § 42). Dette er fordi de påklagede forholdene ikke berører byggeområder på en slik måte at igangsetting av tiltak innenfor planområdet må stanses.

Enstemmig vedtatt.

#### Behandling i Kommunestyre- 23.04.2015

Grethe Lill Vestre stilte spørsmål om sin habilitet. Grethe Lill Vestre ble erklært inhabil under behandling av saken.



## Vedtak i Hovedutvalg for teknisk, plan og næring - 23.04.2015

1. Kommunestyret finner ikke grunn til å ta klagen fra Line Gamst Kvernmo og hennes foreldre, Svanhild og Jarl Gamst, framsatt av Advokatfirmaet Nicolaisen & Co ANS v / advokat Trine Pedersen, til følge.
2. I henhold til plan- og bygningsloven § 12-12, jf § 1-9 videresendes klagen til fylkesmannen i Finnmark for videre klagesaksbehandling med følgende uttalelse:  
*Kommunestyret slutter seg til rådmannens vurdering, slik den fremgår av dette saksframlegget og opprettholder opprinnelig vedtak i saken av 12.3.2015, sak 4/15, om ny reguleringsplan for Vassdalen Industriområde, planid:20080001.*
3. Klagen av 31.03.2015 gis ikke oppsettende virkning for kommunestyrets reguleringsvedtak (forvaltningsloven § 42). Dette er fordi de påklagede forholdene ikke berører byggeområder på en slik måte at igangsetting av tiltak innenfor planområdet må stanses.

Enstemmig vedtatt.

### Forslag til vedtak:

1. Kommunestyret finner ikke grunn til å ta klagen fra Line Gamst Kvernmo og hennes foreldre, Svanhild og Jarl Gamst, framsatt av Advokatfirmaet Nicolaisen & Co ANS v / advokat Trine Pedersen, til følge.
2. I henhold til plan- og bygningsloven § 12-12, jf § 1-9 videresendes klagen til fylkesmannen i Finnmark for videre klagesaksbehandling med følgende uttalelse:  
*Kommunestyret slutter seg til rådmannens vurdering, slik den fremgår av dette saksframlegget og opprettholder opprinnelig vedtak i saken av 12.3.2015, sak 4/15, om ny reguleringsplan for Vassdalen Industriområde, planid:20080001.*
3. Klagen av 31.03.2015 gis ikke oppsettende virkning for kommunestyrets reguleringsvedtak (forvaltningsloven § 42). Dette er fordi de påklagede forholdene ikke berører byggeområder på en slik måte at igangsetting av tiltak innenfor planområdet må stanses.

### Vedlegg:

Brev av 31.03.2015 – Klage på ny reguleringsplan for Vassdalen Industriområde v/ Advokatfirmaet Nicolaisen & Co ANS.

## **Andre saksdokumenter (ikke vedlagt):**

### **Saksutredning:**

Kommunestyret vedtok i møte 12.3.2015, sak 4/15, Ny reguleringsplan for Vassdalen Industriområde, planid:20080001.

Etter kunngjøring av planvedtaket er det kommet inn klage på vedtaket, fremsatt av Advokatfirmaet Nicolaisen & Co ANS v / advokat Trine Pedersen på vegne av Line Gamst Kvernmo og hennes foreldre, Svanhild og Jarl Gamst, som eiere og beboere i Finnesveien 33, Øksfjord.

Klagen er mottatt innenfor klagefristen.

### ***Klagerens forhold til planen:***

Klagen av 31.03.2015 er framsatt av Advokatfirmaet Nicolaisen & Co Ans v/ advokat Trine Pedersen på vegne av Line Gamst Kvernmo og hennes foreldre Svanhild og Jarl Gamst, som er eiere av beboere i Finnesveien 33, Øksfjord.

Det påklagde forholdet, i ny plan og tidligere plan kjent ugyldig av Fylkesmannen i Finnmark 15.11.2013.

I klagen blir det vist til den opprinnelige reguleringsplanen fra 1980 hvor bestemmelsene om maksimal byggehøyde var 7 meter, men med muligheter for dispensasjon for bygningsdeler opp til 20 meter. Det vises videre til endringen som ble vedtatt i 2013 hvor hele bygget ikke kunne overstige 12 meter, men med mulighet for dispensasjon for at bygningsdeler kunne være opp til 25 meter. Endringsvedtaket av 2013 ble påklaget av ovennevnte.

I klagen blir det vist til at reguleringsendringen bærer preg av å være tilpasset et bygg som allerede er oppført. Det vises videre til at kommunen har gitt byggetillatelse til en slippshall som er i strid med den på det tidspunktet gjeldende reguleringsplan.

Konsekvensen av det nyoppførte industribygget er at familien Gamst har mistet hele utsikten til sjøen, og ser nå inn i veggen på industribygget.

Klageren viser til at den nye reguleringsplanen er vesentlig annerledes enn planen fra 1980, men også fra planen som ble opphevet som ugyldig i 2013. Det blir vist til at det er en vesentlig forskjell på å ha et bygg på 7 meter på nabotomta mot å ha et bygg på totalt 25 meter.

I klagen blir det vist til at «Bygging av den nye slippshallen i Vassdalen industriområde er tillatt av Loppa kommune til tross for at Fylkesmannen har opphevet endringen i reguleringsplanen som ulovlig fattet».

Klageren viser til at utbygginga har medført et betydelig verditap på eiendommen til familien Gamst i tillegg til at bomiljøet er betydelig svekket.

I klagen framkommer at reguleringsendringene er vesentlige i forhold til opprinnelig reguleringsplan. Det vises til at kommunen burde utredet planens virkning på de nærmeste naboeiendommer. Dette særlig med tanke på verdireduksjon, og opp mot mulighetene for en eventuell innløsning av eiendommene.

Klageren viser til at kommunens prosess ikke er noe annet enn en tilpassing til et ulovlig oppført bygg. Det er ikke gitt noen reell innspillmulighet, eller rettsikkerhet, herunder også mulighet for å bli tatt på alvor. Hele prosessen er lagt opp slik at kommunen skal rette opp egne feil da byggetillatelse ble gitt i strid med gjeldende bestemmelser.

Klageren bemerker også det forhold at kommunen ikke vil drøfte et eventuelt erstatningsspørsmål før etter utløpet av klagefristen for reguleringsplanen er kritikkverdig. Klageren anfører at det kan synes som om kommunen ønsker å legge press slik at klage ikke skal fremkomme.

I klagen blir det vist til at kommunen ikke har vært grundige nok i forhold til undersøkelser av hvordan tiltaket vil påvirke naboene. Standpunkt til et erstatningskrav ville være enklere å ta stilling til hvis konsekvensutredning hadde vært grundig nok fra kommunens side.

#### Lovens bestemmelser

I henhold til plan- og bygningsloven § 12-12, jf § 1-9 kan kommunestyrets endelige vedtak om reguleringsplan påklages.

Fylkesmannen er rette klageinstans for planvedtak (delegert myndighet fra Miljøverndepartementet).

Klage på reguleringsvedtak skal etter kommunenes delegeringsvedtak forelegges kommunens utvalg for plansaker, Teknisk, plan og næring, deretter kommunestyret.

Hvis ikke kommunestyret finner grunn til å ta klagen til følge, oversendes saken til Fylkesmannen for videre klagesaksbehandling.

#### **Vurdering:**

I klagen blir det vist til at reguleringsendringen bærer preg av å være tilpasset et bygg som allerede er oppført. Det vises videre til at kommunen har gitt byggetillatelse til en slippshall som er i strid med den på det tidspunktet gjeldende reguleringsplan.

Rådmannen vil bemerke at den nye reguleringsplanen er tilpasset nåværende og fremtidige behov for byggehøyde i Vassdalen Industriområde.

Arbeidet med ny reguleringsplan ble oppstartet fordi reguleringsplanen fra 1980 ikke lenger tjente dagens behov for nye industrietableringer i Vassdalen Industriområde. Dette for å kunne legge til rette for nye og sårt tiltrenge private arbeidsplasser i kommunen.

Siden planarbeidet startet opp i 2006/2007 med påfølgende forsøk på vedtakelser av ny reguleringsplan, har kommunen erfart ytterligere behov for justeringer av maksimal byggehøyde på industriområdet. Derfor ble § 4 i reguleringsplanen endret ved forrige behandling av reguleringsplanen og sendt på høring med utvidet høringsfrist.

Slik Loppa kommune ser det er nåværende reguleringsplan tilpasset dagens behov for økt byggehøyde. Dette for at området skal kunne benyttes til industrivirksomheter som har en slik størrelse at de blir levedyktige og konkurransedyktige i forhold til tilsvarende virksomheter i andre kommuner.

Frydenbø sin slippshall ble tillatt oppført i henhold til en reguleringsplan som beklageligvis ble opphevet i ettertid, men som nå er vedtatt på nytt. Dette etter at lovens krav til høring for endret byggehøyde er blitt korrekt gjennomført. Dette uten at innsigelser fra sektormyndighetene er blitt fremsatt.

Når foreliggende reguleringsplan blir endelig vedtatt ifm. avsluttet klagesaksbehandling, vil søknaden om ferdigattest for Frydenbø sin slippshall kunne saksbehandles av kommunen.

Det vil beklageligvis være negative konsekvenser for omgivelsene ved regulering av et område til *industriområde* med byggehøyde opp til 25 meter som ligger nært boligbebyggelse.

Kommunestyret har imidlertid måttet foreta en helhetsvurdering av for og mothensyn. Det finnes ikke andre egnede og tilrettelagte områder for slikt industriformål i nærområdet, og området har vært regulert til *industriformål* siden 1980.

Det som er endret nå i 2015 contra opprinnelige plan fra 1980 er at maksimalt tillatte byggehøyde er økt fra syv til 25 meter. Dette begrunnet i dagens behov til økt størrelse på levedyktige industrietableringer.

Kommunestyret har etter en helhetsvurdering kommet frem til at man vil tillatte økt byggehøyde. Dette etter at saken har vært sendt på høring og ingen sektormyndigheter har hatt innsigelser til den økte maksimale byggehøyden.

Kommunestyret vil dessuten vise til at reguleringsplanen som omgivelsene har levd med i 35 år, siden 1980, allerede den gang tillot bygninger med byggehøyde opp til syv meter. Dette medførte i seg selv kraftig reduserte utsiktsforhold for bebyggelsen bak dersom den maksimale

byggehøyden ble utnyttet fullt ut. Ulempene ved etableringen av *industrialområde* ble derfor *vurdert* forut for vedtakelsen av reguleringsplanen av 1980.

I forhold til vedtakelsen av nærværende reguleringsplan er det særlig konsekvensene av *økt* byggehøyde som har vært avveid.

Rådmannen mener at fordelene og ulempene ved økt byggehøyde har vært forsvarlig avveid i saken, og har tilrådde derfor økt tillatt maksimal byggehøyde forut for at reguleringsplanen av 12.03.2015 ble behandlet av kommunestyret.

Rådmannen finner ikke at den fremsatte klagen gir grunnlag for å endre den vedtatte reguleringsplanen mht. økt byggehøyde.

---

**Rådmannen fremmer derfor innstilling i klagesaken om at kommunestyrets vedtak av 12.3.2015, sak 4/15, om ny reguleringsplan for Vassdalen Industriområde, planid: 20080001, opprettholdes.**

**Klagen tas *ikke* til følge.**

---

Rådmannen innstiller videre på at saken oversendes til Fylkesmannen i Finnmark for videre klagesaksbehandling.

---

Rådmannen vil avslutningsvis bemerke at i den grad konkrete bygninger med byggehøyde utover syv meter påfører omgivelsen erstatningsbetingende tap, finnes det regler for kompensering av slikt verditap i Plan- og Bygningsloven.

Slike krav må fremmes som særskilt krav til kommunen. Lovens vilkår for erstatningsansvar må i så tilfelle være oppfylt.

Disse erstatningsrettslige problemstillingene er ikke den del av nærværende sak. Klagers allerede fremsatte erstatningskrav tas derfor ikke stilling her.







Vedlegg nr. 8

**FYLKESMANNEN I FINNMARK**  
Justis- og samfunnsavdeling

**FINNMÁRKKU FYLKKAMÁNNI**  
Justiisa- ja servodatossodat

Loppa kommune

Parkv. 1/3  
9550 Øksfjord



Deres ref  
2008/786-/L12/SEN

Deres dato  
24.04.2015

Vår ref  
Sak 2015/1632  
Ark 423.1

Vår dato  
23.09.2015

Saksbehandler/direkte telefon: Wilhelm Istad - 78 95 04 06

## **Klage på reguleringsplan - Vassdalen Industriområde i Loppa kommune - ugyldig vedtak**

Vi viser til Loppa kommunes oversendelse av klagesak datert 24. april 2015, mottatt her 29. april 2015. Saken gjelder klage på reguleringsplan for Vassdalen Industriområde vedtatt av kommunestyret 12. mars 2015 i sak 4/15.

Fylkesmannen har truffet følgende vedtak:

**Loppa kommunes vedtak datert 12. mars 2015 i sak 4/15 oppheves og sendes tilbake til kommunen for ny behandling, jf. fvl. § 34 fjerde ledd.**

### **Sakens bakgrunn**

Vår avgjørelse bygger på det som fremkommer i det skriftlige materialet oversendt fra kommunen, herunder administrasjonens saksfremlegg utarbeidet i forbindelse med kommunens underinstansbehandling av den fremsatte klagen.

Kommunestyret vedtok 12. mars 2015 følgende vedtak i sak 4/15:

*“(1) Rådmannens vedlagte forslag til ny reguleringsplan for Vassdalen Industriområde fra 2013 med tilhørende reguleringsbestemmelser vedtas med følgende justering av § 4:*

### **Industriområde I1**

*Kotehøyde på laveste gulv skal ikke være lavere enn 3,0 m.o.h. Maksimal byggehøyde for bebyggelsen skal ikke overstige 25 meter.*

*(2) Høring iht. Plan- og bygningsloven § 27-1, 2. ledd har vært gjennomført og innkomne synspunkter fra private er hensyntatt. Innsigelser fra offentlige høringsinstanser er ikke mottatt under høringsprosessen”.*

Reguleringsplanvedtaket ble påklaget av Advokatfirmaet Nicolaisen & Co Ans v/ advokat Trine Pedersen, på vegne av Line Gamst Kvernmo og hennes foreldre Svanhild og Jarl

Gamst som er eier/bebor gnr. 26 bnr 167 i Vassdalen. Klagen er datert 31. mars 2015. Kommunestyret behandlet klagen i møte den 23. april 2015 hvor det ble vedtatt å ikke ta klagen til følge. Saken ble deretter oversendt Fylkesmannen for klagebehandling.

### **Fylkesmannens kompetanse**

Fylkesmannen bemerker at klagen er rettidig fremsatt, og klagerne har rett til å fremsette klage i henhold til forvaltningsloven(fvl.) av 10. februar 1967 §§ 28, 29 og 30, jf. pbl. § 1-9. For behandling av klager etter plan- og bygningsloven(pbl.) av 27. juni 2008 § 1-9 gjelder reglene i fvl. så langt ikke annet er bestemt.

Klagen behandles i medhold av pbl. § 1-9 og delegasjon av avgjørelsesmyndighet fra Miljøverndepartementet gitt i rundskriv T-2/09, og fra Kommunal- og regionaldepartementet i brev av 28. september 2009.

Fylkesmannens kompetanse i klagesaker fremgår av fvl. § 34. Fylkesmannen kan prøve alle sider av saken, herunder saksbehandlingen, lovanvendelsen og skjønnsutøvelsen. Fylkesmannen kan også ta opp forhold som ikke er nevnt i klagen. Det skal ved behandlingen av saken legges vekt på hensynet til det kommunale selvstyret ved prøvingen av det frie skjønn, jf. fvl. § 34 annet ledd.

### **Fylkesmannens vurdering**

I klagen er det anført at reguleringsplanvedtaket bærer preg av å være tilpasset et bygg som allerede er oppført på det regulerte området. Fylkesmannen bemerker at bygget det her siktes til er slippshallen til Øksfjord Slipp og Mek AS hvor det ble gitt byggetillatelse i 2013. Som følge av den nokså nyoppførte slippshallen har klager mistet det vesentligste av utsikt til sjøen og ser rett inn i slippshallen som ifølge saksdokumentene er ca. 23 meter høy. Som følge av at reguleringsplanen er vedtatt etter oppføring av denne slippshallen, er det anført i klagen at det ikke foreligger noen reell innspillmulighet eller rettsikkerhet. Klager har anført at prosessen synes å være lagt opp slik at kommunen skal rette sin egen feil som angivelig ble gjort da byggetillatelse til slippshallen ble gitt i strid med gjeldende bestemmelser.

Hva gjelder anførselen om at reguleringsplanen er tilpasset den allerede oppførte slippshallen, fremgår følgende av saksfremlegget knyttet til kommunens behandling av klagen: "[d]en nye reguleringsplanen er tilpasset nåværende og fremtidige behov for byggehøyde i Vassdalen Industriområde". Vi bemerker at hvorvidt planen er tilpasset et spesifikt bygg som er oppført i strid med gjeldende reguleringsplan eller ikke, er ikke avgjørende for gyldigheten av kommunens reguleringsplanvedtak av 12. mars 2014. Det avgjørende i denne saken er om klagerne har blitt gitt anledning til å komme med merknader til reguleringsforslaget slik de som berørte grunneiere har krav på, jf. pbl. § 12-10, tredje ledd.

Reguleringsplanen ble den 17. juni 2014 sendt på høring til blant andre berørte sektormyndigheter, samt berørte naboer og grunneiere for uttalelse. Frist for uttalelse var 6 uker.

Advokatfirmaet Nicolaisen & Co v/ advokat Kitty Moss Sørensen avga høringsuttalelse på vegne av klagerne. Advokat har påpekt at gjeldende reguleringsplan for Vassdalen Industriområde ble vedtatt 25. februar 1980, og at maksimalt tillatt byggehøyde i gjeldende plan er 7 meter. Når det i forslag til ny reguleringsplan foreslås å tillate maksimal byggehøyde på 25 meter, innebærer dette ifølge advokat en vesentlig endring av gjeldende reguleringsplan hva gjelder tillatt byggehøyde. Advokat bemerker at det er en vesensforskjell på det å ha et bygg med en høyde på 7 meter på nabotomten, kontra et bygg som er 25 meter høyt. Slippshallen fungerer ifølge advokat som en vegg for bebyggelsen, og planens virkninger på de nærmeste eiendommene burde vært bedre utredet.

Klagerne har altså blitt underrettet om planforslaget og fått anledning til å komme med høringsinnspill slik de har krav på i medhold av pbl. § 12-10, tredje ledd. Det faktum at de har fått anledning til å avgi denne høringsuttalelsen medfører ikke i seg selv at planvedtaket er gyldig. Pbl. § 12-12 første ledd, andre setning stiller følgende krav til kommunens behandling av høringsuttalelser: "Av saksfremlegget skal det framgå hvordan innkomne uttalelser til planforslaget og konsekvensen av planen har vært vurdert, og hvilken betydning disse er tillagt".

I saksfremlegget forut for vedtaket av 12. mars 2015, har administrasjonen i punkt 5.1.7 inntatt et kort sammendrag av høringsuttalelsene til klagerne i denne saken. Under overskriften "[R]ådmannens vurdering av høringsinnspillet fra Svanhild og Jarl Gamst" fremgår blant annet følgende:

"Rådmannen vil videre bemerke at rent formelt ivaretas *private* parters innsigelser til nye reguleringsplaner ved disses rett til å *påklage* reguleringsplanen til Fylkesmannen etter Plan- og Bygningslovens regler supplert av Forvaltningsloven §§ 28 flg. Dette etter at kommunestyret har endelig vedtatt reguleringsplanen. Slike eventuelle innsigelser må derfor Svanhild og Jarl Gamst fremsette for kommunen *etter* at kommunestyret har fattet sitt vedtak i saken, noe som enda ikke har skjedd. Ved klage over reguleringsplanen til Fylkesmannen i Finnmark, vil en legalitetskontroll av kommunens vedtak og saksbehandling finne sted, og private parters rettssikkerhet blir således der behørig ivaretatt".

Fylkesmannen er enig med rådmann i at Fylkesmannen som klageinstans blant annet skal bidra til at rettsikkerheten for private parter som i denne saken, ivaretas best mulig. Det er imidlertid ikke riktig at private parter sine innspill først skal høres og vurderes *etter* at kommunestyret har truffet vedtak om reguleringsplan. Pbl. § 12-12 første ledd, andre setning skiller ikke mellom uttalelser fra sektormyndigheter og uttalelser gitt av privatpersoner. Alle uttalelser som er kommet inn er følgelig underlagt vurderingskravet i andre setning.

Basert på sitatet ovenfor, synes rådmann å mene at lovens system er at private må fremsette en klage på et reguleringsvedtak for å få sine synspunkter vurdert. Dette er ikke riktig. Som nevnt skiller ikke pbl. § 12-12 første ledd, andre setning mellom uttalelser fra sektormyndighet og private rettssubjekter. Dette er naturlig ettersom et av de viktigste hensynene bak arealplanlegging er å sikre "åpenhet, forutsigbarhet og medvirkning for alle berørte interesser og myndigheter", jf. lovens formålsbestemmelse § 1-1 fjerde ledd. Det er altså ikke bare offentlige interesser som skal ivaretas, men også andre interesser så som familien Gamst sine interesser ved at de er grunneier og bebor eiendom tett opp mot planområdet.

I saksfremlegget hvor rådmann kommenterer klagen, påpekes det at "[a]rbeidet med ny reguleringsplan ble oppstartet fordi reguleringsplanen fra 1980 ikke lenger tjente dagens behov for nye industrietableringer i Vassdalen Industriområde. Dette for å kunne legge til rette for nye og sårt tiltrengte private arbeidsplasser i kommunen".

Fylkesmannen har forståelse for behovet for en ny reguleringsplan, men dette behovet kan likevel ikke tilsidesette berørte interessers rett til å komme med høringsinnspill og få disse vurdert før reguleringsplanforslaget vedtas av kommunestyret. Vedtakelsen av reguleringsplanen uten at høringsinnspillet fra klager ble vurdert er følgelig en saksbehandlingsfeil. Det faktum at høringsbrevet fra klagerne ikke var vedlagt saksfremlegget forut for vedtaket, tydeliggjør at innspillene ikke er vurdert og at det foreligger en saksbehandlingsfeil.

Virkingen av feil ved saksbehandlingen er regulert i fvl. § 41. Det følger av denne bestemmelsen at "vedtaket likevel [er] gyldig når det er grunn til å regne med at feilen ikke kan ha virket bestemmende på vedtakets innhold". Det er altså tilstrekkelig at "det er grunn til

å regne med" at feilen "kan" ha hatt betydning. Det er i rettspraksis og juridisk teori enighet om at det ikke kan kreves mer enn at det er en ikke helt fjerntliggende mulighet for at feilen kan ha hatt betydning for vedtakets innhold.

Det sentrale formålet bak kravet i pbl. § 12-12 første ledd, andre setning er at alle synspunkter, både fra offentlige myndigheter og fra private rettssubjekter, bidrar til en bredest mulig belysning av aktuelle samfunnshensyn som en ny reguleringsplan berører. Dette styrker beslutningsgrunnlaget for reguleringsplanen, og bidrar til å sikre en bærekraftig utvikling til beste for den enkelte, samfunnet og fremtidige generasjoner, jf. § 1-1 første ledd. Manglende vurdering av klagers høringsinnspill trekker med tyngde i retning av at vedtaket er ugyldig.

Videre bemerker Fylkesmannen det som rådmann har skrevet i saksfremlegget forut for kommunestyret behandling av klagen: "Kommunestyret vil dessuten vise til at reguleringsplanen som omgivelsene har levd med i 35 år, siden 1980, allerede den gang tillot bygninger med byggehøyde opp til syv meter. Dette medførte i seg selv kraftig reduserte utsiktsforhold for bebyggelsen bak dersom den maksimale byggehøyden ble utnyttet fullt ut. Ulempene ved etableringen av industriområde ble derfor vurdert forut for vedtakelsen av reguleringsplanen av 1980".

Fylkesmannen er enig i at reguleringsplanen fra 1980 med byggehøyde opp til 7 meter medfører ulemper blant annet i form av helt eller delvis tapt utsikt. Kommunen må imidlertid foreta en mer inngående vurdering av om en tillatt byggehøyde på 25 meter medfører mer omfattende ulemper enn en tillatt byggehøyde på 7 meter. Fylkesmannen mener at manglende vurdering av høringsuttalelsen må medføre ugyldighet i denne saken. Fylkesmannen legger derfor til grunn at det ikke kan utelukkes at manglende vurdering av høringsuttalelsen til klager kan ha virket inn på vedtakets innhold, jf. fvl. § 41. Vedtaket er derfor ugyldig.

Etter dette har Fylkesmannen truffet følgende

#### **vedtak**

**Loppa kommunes vedtak datert 12. mars 2015 i sak 4/15 oppheves og sendes tilbake til kommunen for ny behandling, jf. fvl. § 34 fjerde ledd.**

Med hilsen

Toril Feldt  
seksjonsleder

Wilhelm Istad  
seniorrådgiver

*Dette dokumentet er godkjent elektronisk og har derfor ikke underskrift.*

Kopi til:  
Advokatfirmaet Nicolaisen & Co ANS Hvamstubben 17 2013 SKJETTEN



# LOPPA KOMMUNE

Driftsavdelingen

Saksframlegg

Dato: 08.09.2015  
Arkivref: 2013/405-0 /  
L12

Nils Eivind Eriksen

nils.e.eriksen@loppa.kommune.no

Saknsnr	Utvalg	Møtedato
43/15	Formannskap	17.11.2015
62/15	Kommunestyre	24.11.2015

## Reguleringsplan og bestemmelser for «Klubben» Samuelsnes i Nuvsvåg

### Sammendrag

Arkitekt Kolbjørn Flomstad har utarbeidet en reguleringsplan for Klubben på Samuelsnes på vegne av tiltakshaver Elizabeth M. K. Tucker. Reguleringsplanen gjelder for eiendom «Klubben» Gnr. 17 Bnr. 32, reguleringsplanen dekker eiendommen nord for FV. 77. Tiltakshaver planlegger å oppføre 4 hytter/fritidsboliger på eiendommen og 5 naust.

### Forslag til vedtak:

Loppa kommune godkjenner reguleringsplanen og reguleringsbestemmelsene som er utarbeidet av Arkitekt Kolbjørn Flomstad.

### Vedlegg:

Reguleringsplan for «Klubben» Samuelsnes  
Reguleringsbestemmelser for «Klubben» Samuelsnes  
Kart over eiendommen  
Negativ tilbakemelding fra tidligere høringsrunde (2013):  
Reinbeitedistrikt D-28  
Reindriftsforvaltningen Vest-Finnmark

### Andre saksdokumenter (ikke vedlagt):

Reguleringsplan for «Klubben», Samuelsnes, Nuvsvåg til politisk behandling  
Reguleringsplan for «Klubben» Samuelsnes  
Reguleringsbestemmelser for «Klubben» Samuelsnes, Arkitekt K. Flomstad 19.06.2015  
Tidligere høringsrunder (2013) er det kommet tilbakemelding fra:  
FeFo  
Reindriftsforvaltningen Vest-Finnmark  
Reinbeitedistrikt D-28

Finnmark fylkeskommune  
Statens Vegvesen  
Fylkesmannen i Finnmark  
Sametinget  
NVE

På siste høringsrunde (august 2015) har man fått tilbakemelding fra:

Finnmark Fylkeskommune, 30.07.2015

Sametinget, 29.07.2015

Fylkesmannen i Finnmark, 29.07.2015

Universitetet i Tromsø, 24.08.2015

### **Saksutredning:**

Dette prosjektet ble påbegynt i mai 2013 av arkitekt K. Flomstad og tiltakshaver Elizabeth M. K. Tucker.

Fylkesmannen i Finnmark har kommet med innspill angående endringer til Naustområde N1 og N2 i reguleringsplanen. Disse har blitt revidert av arkitekt K. Flomstad etter Fylkesmannens ønsker, samt § 8 i reguleringsbestemmelsene etter ønske fra Sametinget.

På siste høringsrunde har det ikke kommet innvendinger mot reguleringsplanene. Dermed gjelder høringsuttalelsen fra reinbeitedistriktet D-28 fra tidligere høringsrunde.

De negative høringsuttalelsene fra reinbeitedistrikt D-28 og Reindriftsforvaltningen Vest-Finnmark er blitt vurdert i denne saken. Eiendom 17/32 har tidligere vært en landbrukseiendom, slik at reinen ikke har kunne benytte seg at denne eiendommen før i nyere tider. Den delen av eiendommen som har blitt benyttet til jordbruk har vært inngjerdet. Det har vært drevet med jordbruk og dyrehold i Nuvsvåg frem til 1990-tallet, dermed har reinen kun vært alene om arealene i Nuvsvåg de siste 15-25 årene.

### **Vurdering:**

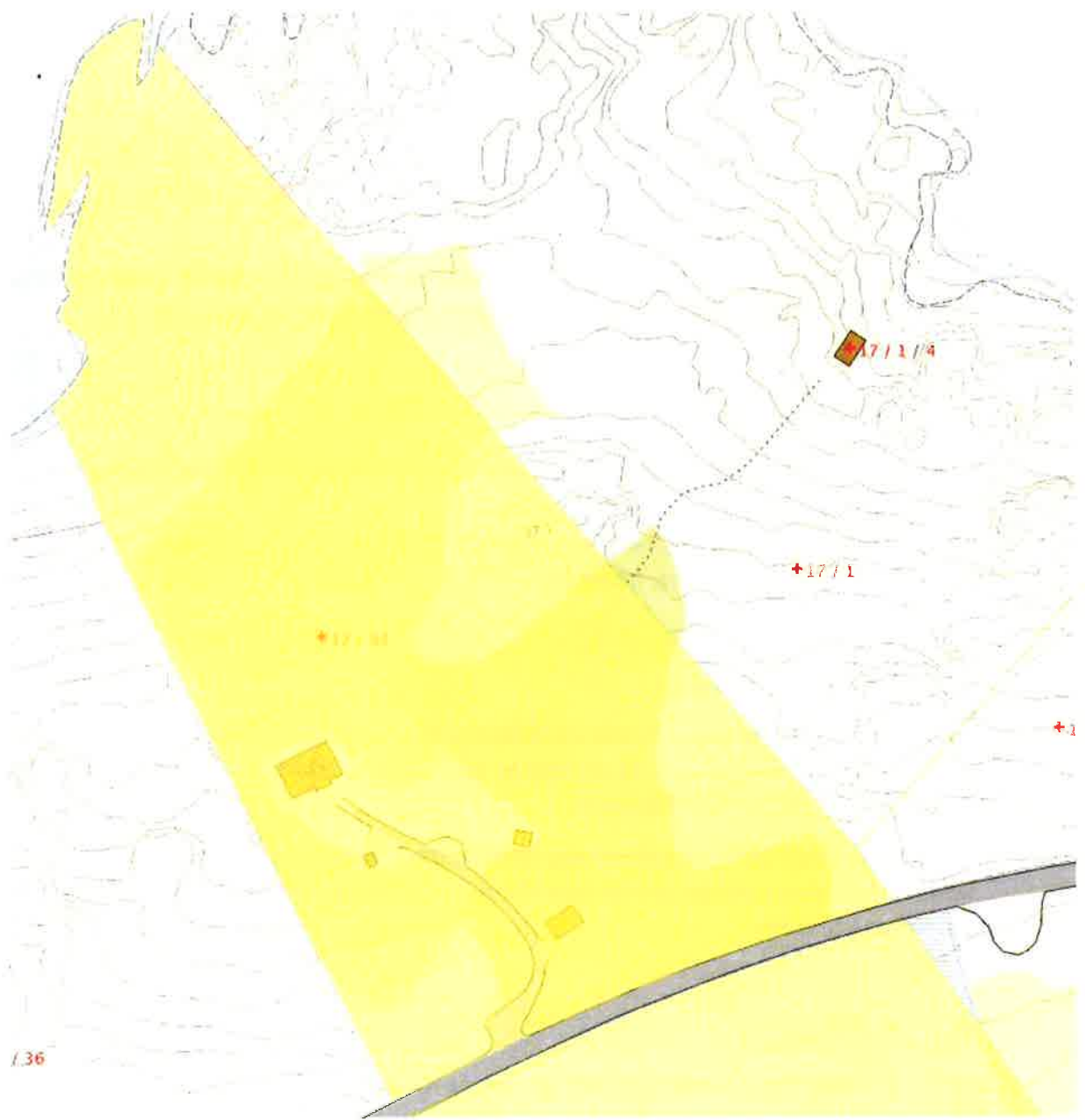
Høringsuttalelsene fra reinbeitedistrikt D-28 og Reindriftsforvaltningen Vest-Finnmark er blitt vurdert, men vi anser de positive ringvirkningene som større enn de negative.

Byggesaksbehandler ser positivt på tiltaket da dette vil gjøre byggesaksbehandlingen mye lettere og behandlingen av byggesaker vil gå mye fortere.

Reguleringsplanene er et tiltak i riktig retning angående opprettelse av hytteområder i Loppa kommune, dette vil gjøre at de som ønsker å oppføre hytter/fritidsboliger vil få større forutsigbarhet om hva de har mulighet til å bygge uten å måtte søke kommunen om dispensasjon for alt de vil bygge på eiendommene sine.

Forslag til krav som kan stilles til utbygger:

- Den mest støyende byggeperioden legges til høsten/vinteren når det ikke er rein i området
- Mest mulig av anleggsperioden legges mellom høsten og våren
- Det skal ikke settes opp gjerde på den delen av eiendommen hvor det ikke har vært gjerde tidligere
- Det skal ikke sette opp gjerde på eiendommen, se § 4.5 i reguleringsbestemmelsene



136

## **Reguleringsbestemmelser for:**

### **Detaljregulering for «Klubben», Samuelsnes, Nuvsvåg**

#### **Loppa kommune**

##### **§1 Avgrensning**

Reguleringsbestemmelsene gjelder for «Klubben» som vist på plan med reguleringsgrense. Innenfor Planområdet skal bebyggelse og arealbruk være som vist på planen.

##### **§2 Reguleringsformål**

- Byggeområder; fritidsbebyggelse, uthus/naust/badehus, fritidsbebyggelse-frittliggende
- Samferdsel mm.; veg, parkeringsplasser
- Grønnstruktur; turveg, friområde

##### **§3 Felles bestemmelser**

Dersom det oppdages kulturminner i forbindelse med utførelse av tiltak som beskrevet i planen skal dette meddeles rette myndighet som skal avgi uttalslse før videre tiltak iverksettes, jfr. §8 i Kulturminneloven.

Mindre vesentlige unntak fra disse reguleringsbestemmelsene kan, dersom særlige grunner taler for det, tillates av kommunen innenfor rammen av Plan-og bygningsloven, samt forskriftene til loven.

##### **§4 Byggeområder**

###### **§4.1 Områder for fritidsbebyggelse; områdene H1, H2 og H3:**

Det skal legges vekt på å oppnå en bebyggelse som i volum, form og eksteriør passer inn i landskapet og omgivelsene for øvrig. En variert bebyggelse basert på lokal byggetradisjon og materialvalg bør tilstrebes.

Det skal fortrinnsvis nyttes materialer og farger som har samhörighet med de naturgitte omgivelser (naturstein, treverk, skifer, torv og mørke jordfarger, brun eller grå beis).

Taktekking skal utføres med tekkingsmateriale som har en matt og mørk virkning, som torv, naturskifer, svart eller grå takstein, bordteking, mørk papp eller pappshingel. Blanke plater tillates ikke brukt.



Bebyggelsen skal oppføres med saltak med takvinkel mellom 22 og 30 grader. Høyde på grunnmur skal være maksimalt 1 m over ferdig planert terreng. Pillarer tillates normalt ikke da de kan skape åpne konstruksjoner hvor ekstreme vinder kan få tak. Dersom pillarer nyttes skal flatene mellom pillarene tettes slik at vinden ikke får tak.

Bebyggelsen tillates kun oppført i 1 etasje. Maksimal mønehøyde skal ikke overstige 5m over grunnmurens kronehøyde.

#### §4.2 Områder for uthus/naust/badehus; område N1:

Område N1 avsettes til oppføring av uthus/naust/badehus. Naustene skal ha saltak med takvinkel mellom 22 og 30 grader. Størrelsen for hvert naust skal ikke overstige 8m x 4m.

#### §4.3 Område for frittliggende fritidsbebyggelse; område H4:

Område H4 avsettes til klubbhus/aktivitetshus. Eksisterende uthus skal restaureres og nyttes til felles formål som klubbhus/aktivitetshus for beboerne. Bygningen får signaturen «bebyggelse som inngår i planen».

#### §4.4 Grad av utnyttelse:

Det kan oppføres inntil 3 bygninger i tunform på hver tomt i områdene H1, H2 og H3; hovedbygning, anneks og uthus. I område H4 tillates oppført 1 bygning. Samlet grad av utnyttning skal ikke overstige BYA=20%. For område N1 skal størrelsen for hvert naust ikke overstige 8m x 4m.

#### §4.5 Gjerder:

Gjerder tillates i alminnelighet ikke oppført. Når forholdene tilsier det, eller når gjerdet inngår som et vesentlig ledd i bebyggelsens gruppering og utforming, eller som et tiltak for å skape le mot ekstremvær, kan kommunen gi dispensasjon. Gjerdene må da utformes av trematerialer eller som natursteinsmur.

#### §4.6 Strømtilførsel:

Strømtilførsel til bygningene skal løses ved bruk av nedgravd jordkabel.

#### §4.7 Kloakking:

Toalettløsningene for den enkelte fritidsbolig skal være biologisk basert med tett tank. Gråvann kan infiltreres via spredegrøfter.

## **§5 Samferdselsanlegg**

### **§5.1 Privat veg:**

Privat veg til den enkelte fritidsbolig skal bygges som vist på plan.

### **§5.2 Parkeringsplass P1:**

Parkeringsplassen skal bygges som vist på plan og benyttes av de enkelte fritidsboligene.

## **§6 Grønnstruktur, turveg / friområde**

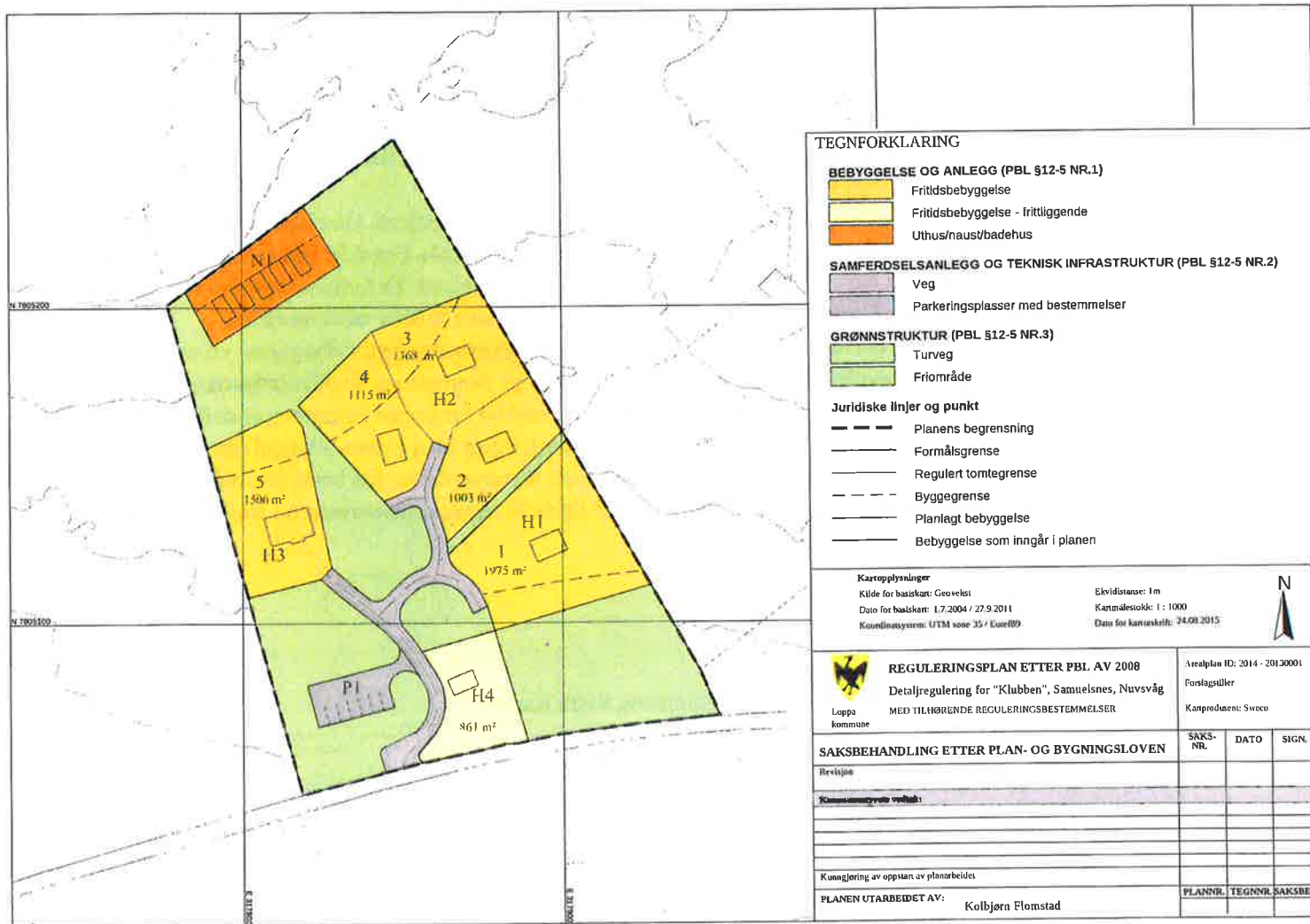
Grønnstrukturområdene skal nyttes som friområde/turveg, herunder turveg/sti til eksisterende naust som ligger øst for og utenfor planområdet.

## **§7 Generelt**

Tekniske inngrep som varig endrer landskapets art eller karakter, herunder uttak av masser, graving, fylling, begbygging, oppføring av bygninger, samt fjerning av vegetasjon, er ikke tillatt uten etter søknad om tilatelse til tiltak.

## **§8 Kulturminner og aktsomhetsplikten**

Skulle det under arbeid i marken oppdages gjenstander eller andre strukturer/spor som viser eldre aktivitet i området, må arbeidet stanses og melding sendes Sametinget omgående, jfr. lov av 9.juni 1978 nr.50 om kulturminner (kml.) §8 annet ledd.



**TEGNFORKLARING**

**BEBYGGELSE OG ANLEGG (PBL §12-5 NR.1)**

- Fritidsbebyggelse
- Fritidsbebyggelse - fritliggende
- Uthus/naust/badehus

**SAMFERDSELSANLEGG OG TEKNISK INFRASTRUKTUR (PBL §12-5 NR.2)**

- Veg
- Parkeringsplasser med bestemmelser

**GRØNNSTRUKTUR (PBL §12-5 NR.3)**

- Turveg
- Friområde

**Juridiske linjer og punkt**

- Planens begrensning
- Formålsgrense
- Regulert tomtegrense
- Byggegrense
- Planlagt bebyggelse
- Bebyggelse som inngår i planen

**Kartopplysninger**

Kilde for basiskart: Geovekst  
 Dato for basiskart: 1.7.2004 / 27.9.2011  
 Koordinatsystem: UTM sone 35 / EuroID

Ekvidiansse: 1m  
 Kartmålestokk: 1 : 1000  
 Dato for kartutkast: 24.09.2015



 <b>Loppa kommune</b>	<b>REGULERINGSPLAN ETTER PBL AV 2008</b> Detaljregulering for "Klubben", Samuelsen, Nuvsvåg MED TILHØRENDE REGULERINGSBESTEMMELSER		Arealplan ID: 2014 - 20130001 Forslagutøier Kartprodusent: Sveco
	<b>SAKSBEHANDLING ETTER PLAN- OG BYGNINGSLOVEN</b>		
Revisjon	SAKS-NR.	DATO	SIGN.
Kommunestyrets vedtak:			
Kunngjøring av oppstart av planarbeid			
PLANEN UTARBEIDET AV:	Kolbjørn Flomstad		PLANNR. TEGNNR. SAKSBEI

Rbd 28 Cuokcavuotna/Bergsfjord  
v/leder Ellen Marit Oskal Sara  
Hemmogieddi  
9520 Kautokeino

Arkitekt Kolbjørn Flomstad  
Bakkeveien 25  
9513 Alta

### **LOPPA KOMMUNE – REGULERINGSPLAN FOR HYTTEBEBYGGELSE PÅ KLUBBEN SAMUELSNES I NUVSVÅG**

Det vises til forslag til privat reguleringsplan for eiendommen Gnr 17 bnr 32p Klubben på Samuelsnes i Nuvsvåg, oversendt Reinbeitedistriktet fra Reindriftsforvaltningen i Vest-Finnmark. Formålet med reguleringsplanen er etablering av fritidsboliger i det aktuelle området.

Det omsøkte område ligger i reinbeitedistrikt 28 Cuokcavuotna/Bergsfjord. Området er svært viktig for reindriften som beiteland og som naturlig trekk- og flyttelei for rein. Området blir som regel veldig tidlig bart om våren, og har derfor spesialverdi som tidlig vårbeiteland. En hyttebebyggelse i området vil skape stor aktivitet på stedet, som igjen vil medføre til at reinen trekker unna området.

Reinbeitedistrikt 28 vil derfor på grunn av de negative konsekvenser en hyttebebyggelse vil medføre for reindriften, gå imot reguleringsplanen for privat hyttefelt på Samuelsnes. Reinbeitedistriktet gjør forøvrig oppmerksom på at området i kommuneplanens arealdel for Loppa kommune er definert som LNF-C-område, hvor det ikke skal tillates utbygging eller inngrep uten videre. Påstand om at det ikke har vært observert rein på eiendommen i de 19 årene som hjemmelshaver har bodd der, holder ikke mål. En hyttebebyggelse i området vil skape konflikt iforhold til reindriftsutøvelsen i Nuvsvågområde.

Kautokeino, 26. juni 2013

  
Ellen Marit Oskal Sara

Gjenpart: Reindriftsforvaltningen i Vest-Finnmark, 9520 Kautokeino



Arkitekt Kolbjørn Flomstad  
Bakkeveien 25  
9513 ALTA

Din čuj./Deres ref.:

Min čuj./Vår ref.:  
2013/1577

Dáhton/Dato:  
11.07.2013

### Reguleringsplan for hyttebebyggelse på "Klubben", Samuelsnes, i Nusvåg - Loppa kommune

Viser til høringsbrev av 23.5.2013.

Saken har vært sendt på høring til reinbeitedistrikt 28 Cuokcavuotna/Bergsfjord. Distriktet har kommet med følgende uttalelse til saken:

*«Det vises til forslag til privat reguleringsplan for eiendommen Gnr 17 bnr 32p Klubben på Samuelsnes i Nusvåg, oversendt Reinbeitedistriktet fra Reindriftsforvaltningen i Vest-Finnmark. Formålet med reguleringsplanen er etablering av fritidsboliger i det aktuelle området.»*

*Det omsøkte område ligger i reinbeitedistrikt 28 Cuokcavuotna/Bergsfjord. Området er svært viktig for reindrifta som beiteland og som naturlig trekk- og flyttelei for rein. Området blir som regel veldig tidlig bart om båren, og har derfor spesialverdi som tidlig vårbeiteland. En hyttebebyggelse i området vil skape stor aktivitet på stedet, som igjen vil medføre til at reinen trekker unna området. Reinbeitedistrikt 28 vil derfor på grunn av de negative konsekvenser en hyttebebyggelse vil medføre for reindrifta, gå imot reguleringsplanen for privat hyttefelt på Samuelsnes. Reinbeitedistriktet gjør for øvrig oppmerksom på at området i kommuneplanens arealdel for Loppa kommune er definert som LNF-C, hvor det ikke skal tillates utbygging eller inngrep uten videre. Påstand om at det ikke har vært observert rein på eiendommen i de 19 årene som hjemmelshaver har bodd der, holder ikke mål. En hyttebebyggelse i området vil skape konflikt iforhold til reindriftsutøvelsen i Nusvågområde.»*

#### Reindriftsagronomen i Vest-Finnmark har følgende kommentarer til reguleringsplanen:

Området hvor reguleringsplanen for hyttebebyggelse er planlagt er i kommuneplanens arealdel et LNF-område C, (Landbruk-Natur-Friluft). Dette er områder hvor spredt bolig- og

---

Ádreassa - Adresse  
NB! Ny adresse / Ođđa čujuhus

Telefovdna - Telefon

Telefákša - Telefaks

Bredbuktnesveien 50B  
9520 Kautokeino

78484600  
[www.reindrift.no](http://www.reindrift.no)

78484610

ervervsbebyggelse og fritidsbebyggelse kan tillates. Kommunen må dog dispensere seg iht. Plan- og Bygningslovens § 19-2 da området er innenfor § 1-8 hvor det skal tas særlig hensyn til natur- og kulturmiljø, friluftsliv, landskap og andre allmenne interesser.

Det bør være liten tvil om at et hyttefelt med tilleggsareal i omsøkte område vil skape forstyrrelser og begrense beitemulighetene i området. Det må påregnes forstyrrelser og støy fra byggevirksomhet i en årrekke, med påfølgende kumulative effekter. Det finnes en mengde forskningsmateriale som dokumenterer at hyttefelt kombinert med menneskelig aktivitet, er et av de forstyrrelsesmomentene som har størst påvirkning på reinens adferd

Slik det fremkommer i distriktets høringsbrev, er området definert som viktig vår og sommerbeite for distriktet. Området blir som regel tidlig bart og er en naturlig trekk- og flyttelei for reinen. Tiltaket vil dermed innskrenke vår/sommerbeite til aktuelle siida som har sine beiter i dette området. Reindriftsagronomen viser til at ethvert tiltak som innskrenker reindriften beitearealer må vurderes spesielt, og kommunen bør vise varsomhet i bruken av plan- og bygningslovens kap. 19.

En utnytting av eiendom i reinbeiteområde er omfattet av Reindriften § 63, hvor det fremkommer at, sitat: *«grunneier eller bruksrettiget ikke må utnytte sin eiendom i reinbeiteområde på en slik måte at det er til vesentlig skade eller ulempe for reindriften i samsvar med denne lov. Første punktum er likevel ikke til hinder for vanlig utnytting av eiendom til jordbruk, skogbruk eller annen utnytting av utmark til landbruksformål.»* Sitat slutt.

Reindriften § 22 viser også til Reindriften § 22 om at flyttleier ikke må stenges, sitat: *«Reindriften har adgang til fritt og uhindret å drive og forflytte rein i de deler av reinbeiteområdet hvor reinen lovlig kan ferdes og adgang til flytting med rein etter tradisjonelle flyttleier. Med til flyttlei regnes også faste inn- og avlastingsplasser for transport av reinen. Reindriften flyttleier må ikke stenges, men Kongen kan samtykke i omlegging av flyttlei og i åpning av nye flyttleier når berettigede interesser gir grunn til det. Eventuell skade som følge av omlegging av flyttlei eller åpning av ny flyttlei erstattes etter skjønn ved jordskifteretten, hvis enighet ikke oppnås. Kongen kan bestemme at også fastleggingen i detalj av den nye flyttleien skal overlates til skjønnet.»* Sitat slutt.

Av sakens dokumenter kan Reindriften § 22 ikke se at det har vært kontakt mellom utbygger og berørt reinbeitedistrikt, da det er uenighet om reguleringsplanen kommer i konflikt med reindriften § 22. Dersom en slik utbygging skal lykkes er det avgjørende at det er god kontakt mellom utbygger og berørt reinbeitedistrikt.

Som brukere av området, har reinbeitedistrikt 28 i høringsrunden gitt uttrykk for at nevnte tiltak vil være til ulempe for sin næringsutøvelse. Områdestyret viser til uttalelsen fra distrikt 28. Det må derfor tas høyde for at et positivt vedtak i planutvalget vil bli fulgt opp med klage.

Denne uttalelsen er gitt i medhold av Områdestyrets delegasjonsvedtak i sak 65/12.

Med hilsen



Adam K. Hætta

Konst. Reindrifstagnom



Matti Eira

Førstekonsulent

Kopi til:

Rbd 28 Cuokcavuotna/Bergsfjord  
Loppa kommune

Hemmogieddi  
Parkveien 1/3

9520  
9550

KAUTOKEINO  
Øksfjord





## **PS 63/15 Referatsaker**

RS 7/15 Videre arbeid med kommunereformen

RS 8/15 Klage - brudd på opplæringsloven

RS 9/15 FV 72 Trafikksfarlig veistrekning





DET KONGELIGE KOMMUNAL-  
OG MODERNISERINGSDEPARTEMENT

Statsråden

Alle landets kommunestyre

Deres ref

Vår ref

Dato

15/4445

28.10.2015

### **Videre arbeid med kommunereformen**

Nå er det godt over ett år siden jeg inviterte alle kommuner til å delta i kommunereformen. Invitasjonen er forankret i et bredt flertall på Stortinget (Innst. 300 S (2013-2014)). Kommunene har fulgt opp invitasjonen. Mange har hatt gode lokale prosesser der både politikere, medarbeidere, innbyggere, frivillig sektor og næringslivet har vært involvert i diskusjoner om kommunens framtid.

Nye kommunestyre skal nå ta dette arbeidet videre. Jeg vil benytte anledningen til å gratulere alle dere som er valgt inn i kommunestyre for de fire kommende årene. Å bli folkevalgt er en tillitserklæring fra innbyggerne i kommunen. Dere har et viktig arbeid foran dere, både som ombudsmenn og som ledere. Jeg gleder meg til å samarbeide med dere.

En av de første, og viktigste, oppgavene dere står overfor er å bli kjent med kommunen. Hvordan opplever innbyggerne kommunen, hvilke utfordringer venter og hvordan kan kommune og lokalsamfunn møte disse utfordringene? Jeg ser denne oppgaven som en selvfølgelig del av det å utøve politisk lederskap og forvalte velgernes tillit.

Kommunereformen er en god anledning til å gjøre denne jobben. Noen oppfatter kommunereformen som en systemendring og et komplisert politisk arbeid. Til syvende og sist handler den om to forhold. Det første er hvordan vi kan skape bedre velferdstjenester, der folk bor, nå og i framtiden. Det andre er hvordan vi kan utvikle en kommunesektor med kraft og handlingsrom.

Som lokalpolitikere gikk dere ikke til valg på å forvalte systemer, men for å gi innbyggerne gode barnehager og skoler, gode helse- og omsorgstjenester og utvikle attraktive lokalsamfunn og sunn næringsutvikling.

Kommunereformen er en mulighet til å diskutere hvordan vi skal få dette til, også i et 20-30 års perspektiv. Da trenger vi færre og større kommuner med sterkere fagmiljø og et velfungerende lokalt selvstyre. Jeg håper dere benytter muligheten til å ruste Kommune-Norge for fremtiden.

### **Kommunereformen – oppdraget fra Stortinget**

Stortinget har sluttet seg til de overordnede målene for kommunereformen (Innst. 300 S (2013-2014)). Målet om gode og likeverdige tjenester til innbyggerne der de bor er grunnleggende for å sikre gode lokalsamfunn i hele landet. Vi ønsker å ta vare på og videreutvikle den norske og nordiske modellen med sterke velferdskommuner som har stort lokalt selvstyre. Reformen skal også styrke forutsetningene for en helhetlig samfunnsutvikling i alle deler av landet. Det vil si bedre styring av arealbruk, boligbygging, transport, næringsutvikling, samfunnsikkerhet og beredskap og miljø og klima.

Et annet mål med reformen er å gjøre kommunene så økonomisk solide at de kan takle uforutsette hendelser, drive effektivt og løse oppgaver som ikke er lovpålagte.

Kommunereformen skal også styrke lokaldemokratiet. Større kommuner kan ta ansvar for flere oppgaver. Det kan gi grunnlag for å redusere den statlige detaljstyringen. Vi ønsker kommuner som kan løse sine oppgaver selv og ikke er avhengige av nabokommuner for å løse lovpålagte oppgaver.

Da Stortinget behandlet rammene for kommunereformen, understreket et bredt flertall at det er behov for endringer i dagens kommunestruktur. Mye er endret siden siste store endring av kommunestrukturen på begynnelsen av 1960-tallet:

- Kommunikasjonsmulighetene er bedret
- Næringsstrukturen er forandret
- Bosettingsmønsteret har endret seg som følge av tiår med sentralisering.
- Omfang av og innhold i offentlige tjenester er blitt flere og mer komplekse
- Kravene til fagkompetanse og tverrfaglig samarbeid har økt både i tjenesteytingen og forvaltningen
- Forventningene til innbyggere og næringsliv er noe helt annet enn for 50 år siden

Kommunestrukturen fra 1960-tallet er verken tilpasset dagens eller morgendagens utfordringer. Kommunereformen handler ikke om å forandre Norge, men at Norge er forandret.

I tiårene som kommer vil det bli færre i yrkesaktiv alder per pensjonist, og det blir flere med omsorgsbehov. Mange kommuner vil møte store utfordringer når de skal rekruttere

fagpersoner og spesialister til de mange oppgavene kommunene skal løse. I byområdene er dagens kommunegrenser mange steder en hindring for å kunne håndtere den sterke veksten og sikre en god areal- og samfunnsplanlegging.

Erfaringene fra sammenslåinger som er gjennomført er gode, og viser at nye kommuner får en positiv utvikling, se Prop. 95 S (2013-2014) Kommuneproposisjonen 2015 (Vedlegg 1).

### **Milepæler i reformen**

Da Stortinget behandlet Kommuneproposisjonen 2016 i juni viste flertallet til Innst. 300 S (2013-2014) der det het at "*alle kommuner har utredningsplikt i kommunereforma*". I Innst. 375 S (2014-2015) utdyper flertallet at de i begrepet utredningsplikt legger til grunn "*at alle kommunar skal ta aktivt del i kommunereforma. Dette inneber blant anna å ha dialog med nabokommunar, utgreie og vurdere aktuelle alternativ for så å ta stilling til om og i så fall kva kommunar ein ønskjer å gå saman med innan 1. juli.*"

Det er bred enighet på Stortinget om at det er behov for endringer i kommunestrukturen dersom vi skal nå våre nasjonale velferds mål. Stortingsflertallet er klar på hva det forventer at kommunene skal gjøre i reformarbeidet. Forventningen strekker seg utover bare det å vurdere om kommunen kan fortsette alene også i tiårene framover. En grundig prosess med nabokommuner, der også innbyggere involveres, gjør at kommunestyrene vil ha et godt grunnlag til å fatte vedtak innen 1. juli 2016 om hvordan de skal møte framtidens utfordringer.

Dette er hovedløpet i kommunereformen. Ved å følge det kan en ny kommune som hovedregel være klar til 1. januar 2020. Kommuner som ønsker at en sammenslåing skal tre i kraft allerede fra 1. januar 2018, bør fortrinnsvis gjøre vedtak om dette innen utgangen av 2015.

Kommunestyrevedtakene skal sendes fylkesmannen, som skal vurdere om vedtakene er i tråd med målene for reformen og gi en tilrådning om kommunestrukturen i fylket, slik stortingsflertallet har bedt om. Departementet vil på bakgrunn av tilrådningsforberede en proposisjon for Stortinget, som legges frem våren 2017. Regjeringen vil også følge opp Innst. 333 S (2014-2015) om nye oppgaver til større kommuner og forslag om redusert statlig detaljstyring. Dette vil også legges frem for Stortinget våren 2017.

Både regjeringen og stortingsflertallet har gitt uttrykk for at kommunereformen bygger på frivillighet og gode lokale prosesser. Unntak fra frivillighetsprinsippet kan likevel være aktuelt i helt spesielle situasjoner for at enkeltkommuner ikke skal kunne stanse endringer som er hensiktsmessige ut fra regionale hensyn (Innst. 300 S (2013-2014)).

### **Verktøy og økonomiske virkemidler**

Kommunal- og moderniseringsdepartementet tilbyr ulike verktøy for kommunene i arbeidet med kommunereformen. I tillegg gir departementet økonomisk støtte til en prosessveileder i hvert fylkesmannsembete. Fylkesmennene har fått en viktig rolle i kommunereformen. De skal legge til rette og veilede kommunene.

- Det nettbaserte verktøyet NY KOMMUNE gir oversikt over relevante nøkkeltall og utviklingstrekk både for enkeltkommuner og for den nye kommunen. NY KOMMUNE ble oppdatert i oktober 2015.
- Veilederen *Veien mot en ny kommune* tar for seg de lokale prosessene frem til et vedtak om sammenslåing i kommunestyret. Veilederen bør brukes sammen med nettverktøyet NY KOMMUNE.
- I vår lanserte departementet en ny veileder for *utvikling av lokaldemokratiet*, som skal gi ideer og inspirasjon til god demokratisk praksis gjennom eksempler, relevante verktøy og utprøvde metoder fra kommuner som jobber godt med lokaldemokratiet.
- Samtidig ble det også lansert et debathefte "*Lokaldemokrati og kommunereform*", som kan brukes i arbeidet med å utvikle lokaldemokratiet når kommuner skal slå seg sammen. Debattheftet vil bli sendt til alle kommuner i høst.

Verktøyene, også debatheftet, er tilgjengelige på [www.kommunereform.no](http://www.kommunereform.no).

Regjeringen legger opp til at de økonomiske virkemidlene i reformperioden, det vil si der det blir fattet nasjonale vedtak innen 1.1.2018, skal være tydelige og forutsigbare for alle kommuner.

Departementet vil gi støtte til kommunenes engangskostnader knyttet til sammenslåing. Støtten vil bli utbetalt etter en standardisert modell og differensieres etter antall kommuner og antall innbyggere i sammenslåingen (se tabell 1 nedenfor). Kommuner som slår seg sammen får også en reformstøtte som kan brukes til det kommunen selv mener er mest hensiktsmessig. Denne støtten er differensiert etter antall innbyggere i den nye kommunen (se tabell 2).

Tabell 1. Modell for dekning av engangskostnader i reformperioden (kroner).

Antall kommuner og innbyggere i sammenslåingen	0-19 999 innbyggere	20- 49 999 innbyggere	50- 99 999 innbyggere	Over 100 000 innbyggere
<b>2 kommuner</b>	20 000 000	25 000 000	30 000 000	35 000 000
<b>3 kommuner</b>	30 000 000	35 000 000	40 000 000	45 000 000
<b>4 kommuner</b>	40 000 000	45 000 000	50 000 000	55 000 000
<b>5 eller flere kommuner</b>	50 000 000	55 000 000	60 000 000	65 000 000

Tabell 2. Modell for reformstøtte i reformperioden (kroner).

Antall innbyggere i sammenslåingen	Reformstøtte
0-14 999 innbyggere	5 000 000
15 000- 29 999 innbyggere	20 000 000
30 000- 49 999 innbyggere	25 000 000
Over 50 000 innbyggere	30 000 000

Inndelingstilskuddet er en gunstig og langsiktig ordning som gjør at kommunene får god tid til å tilpasse seg nye rammebetingelser. Inndelingstilskuddet sikrer at den nye kommunen får beholde alle tilskudd i inntektssystemet, også regionale tilskudd som for eksempel småkommunetillegget, som om den fortsatt var to (eller flere) kommuner. Tilskuddet utbetales i 15 år etter sammenslåingen, før det trappes ned over 5 år.

Kommunal- og moderniseringsdepartementet vil i løpet av året sende ut et høringsforslag om nytt inntektssystem for kommunene. I dette arbeidet vil regjeringen legge vekt på at kommunene skal kunne videreutvikle velferdstilbudet i tråd med befolkningsendringene. Et nytt inntektssystem må fortsatt ta hensyn til at Norge har spredt bosetting. Regjeringen vil imidlertid vurdere endringer som innebærer at inntektssystemet ikke i samme grad som i dag kompensere for at små kommuner frivillig velger å stå alene. Nytt inntektssystem vil tre i kraft fra 2017.

Vi er opptatt av å gi kommune forutsigbarhet i kommunereformen. Derfor beregnes inndelingstilskuddet ut fra inntektssystemet i 2016 for alle kommuner som blir slått sammen i reformperioden. Endringer i inntektssystemet i perioden 2017-2019 vil med andre ord **ikke** påvirke størrelsen på inndelingstilskuddet for disse kommunene.

I desember vil departementet komme med en ny veileder som tar for seg fasen etter at det er gjort nasjonalt vedtak om sammenslåing og fram til en ny kommune er etablert. Her vil vi redegjøre for prosess og saksgang i en sammenslåingsprosess; hvilke vedtak må fattes, hvilke organer må og kan opprettes med hvilke arbeidsoppgaver og fullmakter, funksjonstid, hvilke styringsdokumenter bør utarbeides med mer. Hensikten er å vise rammene dere kan arbeide innenfor når dere skal bygge en ny kommune.

De fleste kommunestyrene har nå konstituert seg for de fire neste årene. Jeg regner med at arbeidet med kommunereformen for de aller fleste kommuner er over i en fase der utredningene er gjort. Nå er tiden inne for at de politiske initiativene og forhandlingene kan ta til for alvor.

Arbeidet med kommunereformen innebærer at dere som folkevalgte har et ansvar utover å løse viktige oppgaver i inneværende periode. Ansvaret handler om å ruste kommunene for

framtiden. Dette gir dere som tillitsvalgte og politiske ledere en unik mulighet til å forme framtidens Kommune-Norge. Jeg ønsker dere til lykke med arbeidet.

Med hilsen



Jan Tore Sanner

Fylkesmannen i Oslo og Akershus	Postboks 788 Stoa	4809	ARENDAL
Fylkesmannen i Aust-Agder	Postboks 788 Stoa	4809	ARENDAL
Fylkesmannen i Buskerud	Postboks 1604	3007	DRAMMEN
Fylkesmannen i Finnmark	Statens hus, Damsveien 1	9815	VADSØ
Fylkesmannen i Hedmark	Postboks 4034	2306	HAMAR
Fylkesmannen i Hordaland	Postboks 7310	5020	BERGEN
Fylkesmannen i Møre og Romsdal	Fylkeshuset	6404	MOLDE
Fylkesmannen i Nordland	Statens Hus, Moloveien 10	8002	BODØ
Fylkesmannen i Nord-Trøndelag	Postboks 2600	7734	STEINKJER
Fylkesmannen i Oppland	Postboks 987	2626	LILLEHAMMER
Fylkesmannen i Oslo og Akershus	Postboks 8111 Dep	0032	OSLO
Fylkesmannen i Rogaland	Postboks 59	4001	STAVANGER
Fylkesmannen i Sogn og Fjordane	Njøsavegen 2	6863	LEIKANGER
Fylkesmannen i Sør-Trøndelag	Postboks 4710, Sluppen	7468	TRONDHEIM
Fylkesmannen i Telemark	Postboks 2603	3702	SKIEN
Fylkesmannen i Troms	Postboks 6105	9291	TROMSØ
Fylkesmannen i Vest-Agder	Postboks 513 Lundsiden	4605	KRISTIANSAND S
Fylkesmannen i Vestfold	Postboks 2076	3103	TØNSBERG
Fylkesmannen i Østfold	Postboks 325	1502	MOSS
Kommunesektorens organisasjon	Postboks 1378 Vika	0114	OSLO





# LOPPA KOMMUNE

Ordfører

Finnmark fylkeskommune  
Fylkeshuset  
9815 Vadsø

Deres ref.

Vår ref.  
2015/827-//ORD

Sted/Dato.  
Øksfjord 06.11.2015

## Klage - brudd på opplæringsloven

**Finnmark Fylkeskommune har gjort vesentlige endringer på ruter som benyttes til skoleskyss uten å konsultere Loppa kommune.**

Vi mener dette er et brudd på paragraf 13-4 avsnitt 2 i opplæringsloven:  
"Fylkeskommunen skal organisere skoleskyssen i samråd med kommunen. Dersom kommunen og fylkeskommunen ikke blir samde om korleis skoleskyssen skal organiserast og finansierast, kan departementet gi pålegg."

### Saksopplysninger

15. oktober publiserte Finnmark Fylkeskommune (FFK) det som skulle være de endelige samferdselsrutene. Blant disse var fergerute 510 Øksfjord-Tverrfjord-Øksfjord, som benyttes til skoleskyss.

I ettertid er det gjort vesentlige endringer på ruten uten at kommunen er konsultert. Endringene går ut på at fergen som skulle frakta barna kl. 1430 fra Øksfjord er fjernet. Barna må dermed vente på neste ferge. De bruker da 2t 30min for å komme hjem.

Vi vil samtidig påpeke at rutetidene for bussruten Tverrfjord-Myrnes, som også benyttes til skoleskyss fortsatt ikke er publisert. Det betyr at vi, mindre enn 2 måneder før de nye rutene trer i kraft, fortsatt ikke vet hvordan skoleskyssen blir for barn bosatt i Nuvsvåg.

Med hilsen

Steinar Halvorsen  
Ordfører

Vedlegg 1: rute 510 - versjon lastet ned 18. oktober 2015 fra 177finnmark.no  
Vedlegg 2: rute 510 - versjon lastet ned 2. november 2015

Kopi til:  
Finnmark fylkeskommune v/fylkesrådmannen

Fylkeshuset

---

**Postadresse:**  
Parkveien 1/3  
9550 ØKSFJORD

**Tlf:** 784 53000  
**Webside:**  
[www.loppa.kommune.no](http://www.loppa.kommune.no)

**Orgnr:** 963 063 237  
**E-post:**  
postmottak@loppa.kommune.no





**LOPPA KOMMUNE**  
Ordfører

Statens Vegvesen-Region Nord  
Postboks 1403  
8002 Bodø

Deres ref.

Vår ref.  
2015/825-//ORD

Sted/Dato.  
Øksfjord 06.11.2015

## **FV 72 Trafikkarlig veistrekning**

Loppa kommune har ved flere anledninger fått bekymringsmeldinger fra bilister som ferdes på FV72 angående farlige situasjoner på grunn av for høy asfaltkant etter legging av ny asfalt.

Trafikkarlige situasjoner har oppstått og oppstår på strekningen der det ikke er lagt ut grus som en naturlig forlengelse av asfalten mot grøftekanten. Denne strekningen utgjør ca. 15km mellom Sør Tverrfjord og Sandland.

For å avverge alvorlige ulykker, vil jeg be statens vegvesen om å ta tak i dette trafikksikkerhetsproblemet og iverksette tiltak så snart som mulig. Vennligst gi tilbakemelding om valgt løsning, samt tidspunkt for utbedring

Med hilsen

Steinar Halvorsen  
Ordfører

---

**Postadresse:**  
Parkveien 1/3  
9550 ØKSFJORD

**Tlf:** 784 53000  
**Webside:**  
[www.loppa.kommune.no](http://www.loppa.kommune.no)

**Orgnr:** 963 063 237  
**E-post:**  
postmottak@loppa.kommune.no

